

~~R.167186~~ R.167185
167186

CRISOL CRITICO,

**THEOLOGICO,
HISTORICO , P. POLITICO,**

PHYSICO , Y MATHEMATICO.

EN QUE SE QUILATAN

LAS MATERIAS, Y PUNTOS

QUE SE LE HAN IMPUGNADO 29874

AL THEATRO CRITICO,

**Y PRETENDIDO DEFENDER EN LA
DEMONSTRACION CRITICA**

**EL M. R. P. LECTOR
FR. MARTIN SARMIENTO , BENEDICTINO,**

S U A U T O R

DON SALVADOR JOSEPH MAÑER.

D E D I C A D O

AL EXC.^{mo} SEÑOR CONDE DE ERICEYRA:

**CON PRIVILEGIO. En Madrid: En la Imprenta de Bernardo
Peralta , Calle de la Paz. Año M.DCC.XXXIV.**

**Se hallará en la Librería Francesa de la Puerta del Sol, con los
Anti-Theatros, y demás Obras del Autor.**

*Ser Obispos negros ! Si en los tiempos en que permanecieron en Chanaan los Gigantes , se hubiera introducido alli la Religion Catholica que siguiò à la Hebrea , diria tambien : Què seria ver Obispos Gigantes ! ver en estos unos hombres de cuerpo muy crecido , como en los otros muy pequeno. De estas repugnancias se le ofrecen muchas à nuestro Fr. Martin. Pues lo mejor escon lo que concluye quando suponiendo que los Pigmeos son *Monos* ; dice muy contento , que han quedado hechos unos *Monos*. Y como havrà quedado el que haciendo la descripcion de la *Capadocia* , le capò una de sus partes , suprimiendole el Occidente ? Y què tal havrà quedado el que para colocarlos en la *Ethiopia* , le vale de las Laganas del Nilo , que no tienen mas de *Ethiopia* que la confusa obscuridad de quien las alega?*

VNICORNIO:

Ti Obre este animal nos dixo el P. M. que *su question era harto enredosa* : pues no es facil saber si son mas los que le afirman , que los que le niegan. Por esto le dixo , que pues suponia la question dudosa , no debia declararse por ninguna de las partes , condenando por error comun la contraria ; sino dexar el campo libre , pues debe caer el desengaño sobre error conocido. Respondid , que diò muchas pruebas de su dictamen ; y añadió , que el Diccionario de Dombes lo negaba ; y mas dixo , que el pensar yo que el P. se inclinaba à la negativa por su propio dictamen , me engañaba , & queria engañar à los Lettores. Replicamos , que en una question , que tenia igual patrocinio de una parte , y otra , era mas visible querer engañar à los Lettores el que tomaba partido , que el que en ella se neutralizaba. Responde el D. y què es lo que responde? no responder cosa alguna. Y debiendo hacerle cargo , y satisfacer à un argumento tan eficaz , se dexa de ello , y supone el que le he seguido à su M. con textos de Escritura que hablan del Unicorno ; en cuyo supuesto dice : *Es ridículo el argumento que de la Biblia se pretende deducir contra el Theatro. Buena falsoedad !* Su M. los apuntò ; y procurò satisfacerlos ; pero yo jamás le hice argumento con la Biblia. Con esta impostura ,

Falsoedad
83,

tiene motivo para introducir por tres planas su inteligencia sagrada. Y qué sacamos de ello? Sacamos lo que de los dos Ríos *Marañón*, y *Amazonas*, que pretendiendo fueran un solo con ambos nombres, nos los pusieron divididos, y corrientes, segun por mi parte se pretendia. Ahora, sobre si existe porque ay verdadero *Unicornio*, ó si no existe por ser falso; aunque solamente pretendiamos la neutralidad, y para este fin impugnamos la negativa; estan liberal, y tan candido nuestro P. Lector, que redondamente nos concede quanto deseamos. Vamos á verlo. El *Unicornio* en question, con esta hechura, color, de este tamaño, ó del otro, que es un puro accidente, se ha tenido, y se tiene por animal con las siguientes circunstancias. Primera: Ser armado de *un solo cuerno*: que este le tenga en la frente, ó en la nariz, es accidente del lugar, y no essencia de la question. Segunda: Ser animal *ferd*. Tercera: Que *pelée con el Elephante*. Quarta: Que su asta tiene *virtud alexipharmacæ*, ó en Castellano *contra veneno*. Quinta: Que en los lugares donde acostumbra beber, le esperan los demás animales, para que bebiendo primero entre el cuerno en las aguas, y las preseve del veneno que puedan tener. Veamos ahora, si el P. Sarmiento nos concede ay animal con estas circunstancias. En el n. 539. despues de haverse detenido en la explicacion de los lugares de Escritura en que se nombra el *Unicornio*, dice: *A vista de lo dicho, se conoce que la Vulgata habla del Rhinoceronte, quando habla del Unicornio, que se halla con un asta sobre la nariz* (primera circunstancia) *y sin dexar de ser Rhinoceronte, es verdadero Vnicornio.* (Este verdadero *Vnicornio*, sea el que fuere, es el que necesitamos.) *Este animal* (prosigue) *es oy existente en la India, donde le llaman Abadas*; (este mismo es el que buscamos) *cuyas propriedades son casi las mismas que los Poetas atribuyen al Vnicornio de los Pintores.* (Pues esto es havernos el P. Lector hallado el objeto de atraccion.) *Es ferd* (segunda circunstancia) *pelée con el Elephante*, (tercera circunstancia) *y se reconoce virtud alexipharmacæ en su cuerno.* (Esta es la quarta circunstancia.) La quinta nos falta, oygamosle lo que continua: *En los viages de los Olandeses al Oriente, se halla una descripcion individual, Marco Paula Veneto, no describe otro Vnicornio que*

que el Rhinoceronte. Estamos en esto , y veamos la descripción individual que cita. Esta se halla en dichos viages, tom. 2. pag. 56. donde se dice : *Por lo que mira à Rhinocerontes, que los Indios llaman Abada, se hallan muchos en Bengala, y en Patane. Entran à su descripción, y llegando à la virtud alexipharmac de su cuerno, dicen : Quand ils veulent boire, tous les autres animaux qui se trouvent sur le lieu, les laissent faire & attendent qui ils ayent bu. Ils ne peuvent boire que leur corne ne soit toute plongée dans l'eau, à cause qu' elle est si proche de leur gueule.* En Castellano: *Quando quieren beber, todos los demás animales que se hallan para lo mismo, los dexan beber, y esperan à que acabende beber ellos, que no pueden beber sin meter en el agua todo el cuerno, por tenerlo tan cerca de la boca.* Esta, pues, es la quinta circunstancia que nos faltaba. Con que si de las cinco circunstancias con que tenemos creido ay Unicornio, el P. Lector , como hemos visto , nos ha señalado las quattro , y para la quinta nos remite à que la veamos en la descripción individual , que de este animal se halla en los viages de los Olandeses al Oriente , en donde tienen la que dexamos puesta , y que para mayor confirmacion de lo referido , advierte el mismo P. Sarmiento: *Que en Griego Monoceros, ni su correspondiente Unicornio, significa animal que precisamente tenga la asta en la frente, sino animal armado de un asta ; y assi el Rhinoceronte, es verdadero Monocerote , ó Vnicornio.* Qué mas podemos desear sobre la existencia del Unicornio , para conocer el desproposito de la negativa de su M. y la pretension de la misma por su D. ?

14 Intentadq estuye , mediante lo referido , el suspender la pluma en este assumpto , por tener yà por inutil el continuarlo ; y lo huviera executado si no lo estorvara el manifestar los desatinos en que se hace preciso cayga quien pretende à vista de lo que tiene concedido , negar el que ay Unicornio siguiendo el sistema de su M. En este supuesto dice , no ay Unicornio , porque el que se cree es el fabuloso de los Poetas. Buen desbarro ! El Unicornio que tiene concedido, tiene dicho , que sus propriedades son casi las mismas que los Poetas atribuyen al Vnicornio; y no obstante quiere que

seg

sea *fabuloso el de los Poetas*. Marco Paulo Veneto ; afirma el P. Lector , que quando hablò del Unicornio entendió al *Rhinoceronte* , que es el *verdadero Vnicornio* ; y su M. pretendiendo sostener la negativa , despreciò por poco fiel al Autor referido ; con que se hace preciso que entre el M. y el D. pregunte el Lector en què quedamos ? Como sea lo ordinario el defenderse un *error* con el cumulo de otros muchos , añade el P. Sarmiento , que su M. abandonò à *Marco Paulo* , porque se citaba por el *Vnicornio fabuloso* . A ningun Autor le abandona por mal citado ; porque en tal caso, solo se abandona à quien lo cita. Con que si yo citasse la Biblia mal citada, se deberia abandonar la Biblia. Què no conozca estas distinciones un P. Lector ! Ademàs que es falso que yo aya citado à *Marco Paulo*; sino que su M. sabiendo que aquel Autor tenia la parte afirmativa de lo que él negaba , se hizo cargo , y dixo que no debia ser creido por ser poco fiel. Los que hasta ahora han tenido la existencia del *Unicornio* , no la han afirmado por animal *fabuloso* , sino por cierto , como patenteamente lo verifican las circunstancias con que lo suponian; siendo las mismas que dexamos visto, y que el P. Lector concede. Y para que vea que el *Unicornio* que el P. tiene por *verdadero* , era el mismo que creian, oyga al V. Fr. Luis de Granada , que en su Symb. part. 1. de la Introd. cap. 16. §. 1. despues de poner raras habilidades de los animales , dice: *Parcerán increíbles à los que no miran mas que las que de un animal se puede esperar* ; y añade : *Tampoco será creible lo que diré de la pelèa del Elephante , y el VNICORNIO. Porque el VNICORNIO tiene (aqui, aquí P. Sarmiento) sobre la nariz un cuerno tan duro como hierro.* Y prosigue el modo de la pelèa. Vea , pues , si Fr. Luis de Granada habla de otro *Vnicornio fabuloso* , que del mismo que el P. Lector concede.

15 Reprehendiendo el P.M. lo disparatado que yo iba en impugnarle la negativa del *Unicornio* ; movido de caridad me aconsejò , que para remediar mi hambre , me fuera mejor hacerme cruces en la boca , que escrivir Anti-Theatros. Dile las gracias por tan caritativo dictamen , correspondiente à las piadosas entrañas del que en el tom.4. *Glorias de España* , tiene por *indiferente* que los cendenados à pena

pena capital sean degollados por el Verdugo, ó entregados vivos al Cirujano, para que segun reglas anáthomicas los del-quartize; sobre lo que afirma: *No halla por donde capitular por cruel questa practica.* Siendo cierto, que el solo oírlo ha escandalizado à Theologos, y Juristas. El P. Lector se burla, y dice: *Què Theologos, y Juristas serán aque-llos, que creen haver peligro de salvacion, por la lenti-tud de muerte, quando se deguello un facinero?* Verda-deramente (añade) es preciso revestirse de un zelo Pha-risaico para escandalizarse de la Justicia. Esto es estar so-ñando. Quando se le ha dicho que los Theologos, y Juris-tas se han escandalizado de la Justicia? De lo que se han escandalizado es de haver dicho su M. que tiene por indi-ficiente el entregar vivo al reo al cuchillo anathomico, ó al del Verdugo, sin hallar por cruel questa practica. A esto era lo que debia responder el P. y no à el adefesio que pone en lo de la Justicia. No obstante el que no ha querido ha-cerse cargo, procurando apoyar lo que dixo su M. cita à su favor à Cornelio Celso, realzandolo con el renombre de Hi-pocrates Romano. Del que dice: *No se detenia en la lenti-tud del suplirio, ni en el peligro de la salvacion.* Gran Theologo debió de ser el señor Celso; pues se trae por con-trarresto de los Theologos, y Juristas que yo he alegado. Miren en què peligro de salvacion se havia de detener un Pa-gano que no conocia mas salvacion, que el Infierno que le prometian sus Dioses! Y què se nos venga citando el dicta-men de un Gentil impiò, contra la piedad Christiana de The-o-logos, y Juristas, en abono de la poca que gasta su M. y la ninguna su D. queriendo que no se escandalicen de un hecho que lo tuvieran por barbaro, aun los que lo son!

16. Como para salvar los textos de Escritura que hac-blán del Vnieqnius, puso el P. M. el Asno Indico, la Rupi-cabra Oriental, ó la llamada Orizes; le diximos, que Ges-nero, Jonston, y el P. Escoto, no hacian mención del Asne Indico. Respondió, que en Gesnero se hallaba, y señalò la cita ;la que reconocida, le confesamos en la Réplica mi inad-vertencia. Y como añadió otras especies de Asnos, quales fueron Hinno, Inno, & Ginno, se las rechazamos diciendole lo mirasse mejor, que como quando lo registrò llevaba el

pensamiento en el *Afno*, tuvo por tales los que Gesnero pone por *Mulas*. Sale aqui muy orgulloso el D. y echandonos como quien dice enhoramala, dice : *Fuera escurrilidades, y chocarrerias, al caso*. Poco à poco, señor Guapo, no nos atropelle ; què tiene que decir al caso ? Que quando Gesnero (dice) los puso entre los *Afnos*, sabria mejor lo que se decia que el Replicante. Buena causal ! Como de ellos debian estar entre los *Afnos*, y no se ponen ; con que què mucho que Gesnero pusiese entre los *Afnos* lo que no debia ? Los significados (prosigue nuestro P.) de *Hinno*, *Inno*, y *Ginno*, son dudosos. Pues si son dudosos, no debio ponerlos como ciertos entre los *Afnos*. Lo regular en este punto es (continua el P.) que el parto de *Cavallo*, y *Pollina*, se llama *Hinno*; (Yà tenemos aqui una *Mula*.) El de *Pollino*, y *Tegua*, *Mula*. (Y van dos.) El de *Tegua*, y *Mulo*, *Inno*, ó *Ginno*. Oygamones. En los dos primeros partos, tenemos dos *Mulas*. En el tercero de *Tegua*, y *Mulo*, de que nace segun el P. el *Inno*, ó *Ginno*, es lo que se dificulta. Quien le embocaria esta papaíra, de que el *Mulo* engendra ? El mas rustico campestre sabe que no tiene el *Mulo* virtud generativa ; siendo de tal manera estéril, que à la *Yegua* con quien tiene acceso, la dexa tan infecunda, que aunque despues la cubra *Cávallo*, jamás conciba. La repetida experiencia enseña, ser el *Mulo* tan estéril para engendrar, como la *Mula* para parir. Pero en la *Philosophia parda* del P. Sarmiento no ay dificultad para que el *Inno*, ó el *Ginno* sea engendrado del *Mulo*. Y què se impriman estos despropósitos!

17 Por la *Rupicabra*, alegò su M. una *Epistola*, que dixo traia Gesnero, escrita por *Antonio Schenebergerio*. Diximos, que en el registro de Gesnero, no havia hallado tal *Epistola*. Entra aqui el D. previniendo al Lector se armé de paciencia, antes de leer lo que se sigue. Y como yo sea uno de ellos, no solo me armé de paciencia despues de haverlo leido, si no de paciencia Christiana, necessitandola toda para llevar por Dios las injurias, y disterios con que à toda rienda carga mi proceder ; sin hacer el menor reparo, de que alli mismo tiene dicho, que las *satyras* son mas denigrativas, del que *satyriza*, que del *satyrizado*. Dice en fin, que en el tomo de Gesnero de la Edicion de Francfort de 1602 :

Falsedad
85.

pág. 770. en la lin. 5. está la Carta que yo díxe no havia. Vaya esto para el Lector que le supongo menos rebelde à la razon. Como quando el P.M. dixo , que Gesnero traía aquella *Epistola* , no citò , ni Edicion , ni capitulo , ni pagina , registré à Gesnero por la Edicion de Turingia de 1560. en el lugar de *Monoceros* , que es donde habla de *Antonio Schenebergeries* ; y como las palabras que dice dèl , no son las que el P.M. havia citado de aquella *Epistola* , ni se halla otra *Epistola* en todo aquel Discurso , persuadime à que era supuesta ; pero reconociendo ahora que el P. Sarmiento citaba pag. 770. que no ay en aquella Edicion , comprendí que usaba de la que dice de *Francfort* , en la que es cierto se halla la *Epistola* en question ; pero tambien lo es , no se halla en la que yo usé de *Turingia* ; con que no parece tan gran pecado , haverla yo negado , no estando en la Edicion que registraba , para que el P. Sarmiento se encolorice tanto , quando tuve en que fundarme para la negativa que hice.

18 No solo à *Schenebergerio* dixo el P. M. que citaba Gesnero por la certeza de la *Rupicabra* , sino à *Alberto Moscenio* , y *Simon Sethi* ; y que este ultimo en comprobacion de ella decia : *Capream etiam , qua Moschum gerit , Monocerotem esse scribit*. Esta cita se la dimos por falsa ; y en verdad que ahora sin variedad de Ediciones se la damos por lo mismo. No es necesario para la prueba ocurrir al original , bastan las palabras que el P.M. alegó de *Simon Sethi* , para reconocer que no habla , ni lo pienfa , de la *Rupicabra* , sino de la cabra de Almisco : *Capream qua Muschum gerit*. Y siendo animal tan distinto de la *Rupicabra* , es preciso que la cita sea falsa. El P. Sarmiento que tantas tempestades nos echò por la cita passada , què dice à la falsoedad de la presente ? Se hace desentendido , y pasa adelante.

19 Siendo la *Rupicabra* uno de los animales que señalo el P.M. para salvar los textos de Elcritura que hablan del *Vnicornio* ; se le dixo , que Mr. Peraut en las *Memorias para la Academia Real de las Ciencias* , la describe con dos hastas ; en que le es preciso negar este hecho , ó confessar la falsoedad que nos persuade. Què responde à esto su D. ? lo mismo que à lo passado , dandose por desentendido.

20 El tercer animal que tambien puso para salvar los rea-

Seridos textos , fue la *Cabra Origes*. Opusimosle à Mr. Perault , que en las dichas *Memorias* dice : *Haciendo reflexion que la Cabra Gazela es la Origes de los Antiguos , no le hallamos las señales que le ponian los Autores , como la de tener un cuerno en medio de la frente , segun nos dixo Aristoteles*. Aqui bien claro muestra , tiene à la Gazela por la *Origes* , con la diferencia de ser falso lo que dixo Aristoteles tener un cuerno en la frente . El P. Lector remite al suyo à que vea al Autor citado , en que hallará un compendio de falsedades que yo le impuse . Vamos viéndolas. Pone el texto de Mr. Perault , y dice : *Esto nos hizo hacer reflexion sobre lo que afirmó Belonio , que la Gazela es el Origes de los Antiguos . Que Opiano representa como animal cruel ; pero no hemos hallado las otras señales , que segun los Autores son particulares del Origes , como la de tener un solo cuerno , como dixo Aristoteles*. Cotejese esto con lo que tengo arriba dicho , y se hallará solo la falsedad del P. Sarmiento en imputarme el que yo la cometí . Y que aya valor para imprimir que en el cotejo referido se hallaría el compendio de falsedades que yo impuse à Mr. Perault ! Con este mismo fundamento tiene impedrada su obra de mis falsedades por aqui , y mis falsedades por allí , solo para meter ruido , y engañar à los Lectores . Quando no halla que responder , usa de uno de dos medios , ó emprende su saltico disimulando la dificultad con el silencio , ó responde que todo lo que yo digo son puras halucinaciones , compendio de falsedades , ù otras voces de que se vale , dexandose pegada la zurra que se iedà à su M. Llevaban en Valladolid azotando à un delinquente ; y cómo en el camino acertó à encontrar à su Abogado , dixole : *Mire usted como me llevan ; à que el Letrado respondió : Anda hombre no te dé cuidado , que todo es nulo*. P.Rmo. en diciendo que todo es nulo , está todo remediado .

21 Le citamos tambien al P. Labat , tom. 2. cap. 3. pag. 42. de su *Africa* , donde hablando de la *Cabra Origes* , dice : *Es una especie de Cabras silvestres , que con el nombre de Origes han conocido los Antiguos*. Descrivela muy circunstanciada , segun la tengo en mi Réplica ; y llegando à los cuernos , pone : *Sus astas son derechas , algo cortas , y retorcidas*

Falsedad
86.

cidas al remate. Plinio dixo que no tenia mas de una , pero es engaño de este Autor , y no el unico. Nuestro nuevo Opositor , como no puede falsificar esta cita , procura que se desconfie , y dice : *El P. Labat habla dudando en el tom. 2. que citó el Replicante.* Para lo que se traxo al P. Labat , fue para si la Origens tenia dos astas , ó una sola ; si el Lector le habla alguna duda , ofrezco satisfacer el hallazgo con conseilar que no he sabido lo que he dicho ; porque yo no sé qué mas expresso sea, el tener á Plinio por engañoso, porque dixo , que no tenian mas de una sola asta. Pero para el P. Sarmiento todo esto son mosquitos ; porque aun mejor es lo que se sigue , en que dice , que el P. Labat se retrató. Se retractó querria decir : pues lo que dice es pintarse á si mismo. Oygamos el como. Porque en el tom. 3. (dice) cap. 3. pag. 81. pinta la Gazela , y dice : Ay algunos que creen que los Griegos han conocido estos animales con el nombre de Origens , como las describió Plinio , y nuestras Gazelas del Rio Niger. Y satisfecho de lo que acaba de traer del P. Labat , dice : Este Autor , bien mirado , vale por dos. En la primer narrativa , afirma el P. Labat tener la Origens dos astas. En esta segunda en nada de lo que el P. Sarmiento alega , ay el menor indicio de decir lo contrario ; con que en qué irá , sino en estar transportado quando esto escribe , para afirmar que el P. Labat en la primer narrativa *habla dudando* , y en la segunda *se retractó*? Aun quando executara esto ultimo , no podia este Autor *vale por dos* como dice. En mi concepto , no solo *vale por dos* , sino por *dos mil*; pero ni en el supuesto del P. no solo no debe apreciarse *por dos* , mas ni aun por medio. Porque un Autor que se contradice en el dictamen de quien lo alega , no debe *vale por dos* , sino es que para esta regla quiere el P. Sarmiento hacerse *valer por muchos* , que sentada ella , se lo concedo.

Sobre que el Unicornio se rinde á una doncella , citó S. Alberto Magno , del que dixo , que aunque lo trae , lo copió de Juan Tzetzes. Y por haber nombrado al Santo con solo el nombre de Alberto ; se lo notamos por descuido. Respondió , que la mayor grandeza del Macedón Alejandro , es llamarle Alejandro á secas ; y lo mismo de S. Agustín , quando se le llama á secas Agustino. Replicamos que esto es por estar los referidos nombres recibidos por Antonomasia; lo que

Falsedad
87:

no tiene el de *Alberto* para con el *Magnus*, que sino se dice *S. Alberto Magnus*, ó sin el aditamento de tantaidad, *Alberto Magnus*, en que supla su grandeza la otra prerrogativa, no se estila llamarle *Alberto* à lecas. Sale el D. al oposito, y para que vea los exemplares, me remite à *Olaus Magnus*, *Celio Rodriguez*, *Gesnero*, *Aldrovando*, &c. que le llamaron *Alberto* à secas. Y pregunto, estaba Beatificado quando estos le lo llamaron? No por cierto, que aun el mismo P. Sarmiento confiesa fueron anteriores à su Beatificación. Pues si era antes de Beatificarlo; como le havian de dár el nombre de *Sancho*? Raras paperuecas gafta nuestro Fr. Martin!

23 Suponiendo el P.M. que para salvar los textos de Escritura, bastaba qualquiera animal de solo un asta, nombró al *Asho Indigo*, la *Rapicabra*, y la *Cabra*. Orígenes A todos tres animales le hicimos ver como dexamos mostrado, el que se hallaban condos; con que los textos pdr esta parte quedaban sin salvarse. Como es tan inconsequente en lo que dice, mudando de concepto afirmó, que no havia *Vnicornio* en las selvas, sino en las ondas. Replicamos, que con esta negativa tan absoluta, era preciso se quedasen sin salvar los textos de Escritura que hablan del *Vnicornio*. Esto es tan evidente, como ser cierto que quando la Escritura en varias partes habla del *Vnicornio*, lo supone animal terrestre; y no peze marítimo; y negar que le aya en las selvas, suponiéndolo en las ondas, era dejar los textos sin salvar, y en un socio descubierto. El D. procurando tapar este portillo, dice qué su M. comparando la asta del *Vnicornio* fingido contra del peze. Narval, dixo que se inclinaba à que no havia *Vnicornio* en las selvas, sino en las ondas. Galante respuesta! Quien niega aya *Vnicornio* en las selvas, niega el *Vnicornio* fingido, y el verdadero; y no habla de la asta, sino del animal. Con que es falso que su M. hablasse de solo el asta; y que aun quando hablasse de ella, quien negaba toda asta de animal terrestre, suponia el que no lo havia en las selvas, affirmando expressamente, que el *Vnicornio* estaba en las ondas, y que el asta que se mostraba era de un peze llamado *Narval*. Lo mejor es, que aun quando así fuese no salvaba los textos de Escritura que hablan de *Vnicornio*, respeto a que los referidos textos piden un cuerno solo; y por esto

Llama *Unicornio* al animal que lo trae; y lo que se muestrá del pez *Narhuat*, no es cuerno, sino diente, à causa de no tenerlo (como le diximos) pegado al craneo por *Sympathis*, ó connaturaleza, sino por *Gomphosis*, que entiende el Griego por hueso clavado en otro; como se halla en los dientes, y lo tiene el pez *Narhuat*; en el que se reconoce aquell asta clavada un pie de fondo en el extremo delantero de la mandibula. Y así pidiendo los textos cuerno, nunca podian salvarse con un diente. Entrá aquí el D. à la defensa; y porque le dixe à su M. que no debió llamar *Narval* à aquel pez, sino *Narhuat*, de *Nar* que significa cadaver, y *huat* Ballena, gasta en la etimología de este nombre 143. lineas, con las que nos harquea el sentido, y viene à parar en que se debe llamar *Narval*. Blamele como el P. quisiere, que todo quiere concaderse; porque no nos martyrise con sus fastigotes. Pero diganlos, qué es lo que responde à la réplica que deixamos hecha, de que el cuerno que pide la Escritura, no puede suprirse con el asta del pez *Narhuat*, que no es cuerno, sino diente? Revistese aquí de P. Griego, y dice que el *Sympathis* que yo puse, no debí escribir sino *Sympathis*. Bien haya quien tan bien emplea el tiempo! Pero en fin, aunque sea vagatela; si es cierto que me enseña como debí poner, todo se le puede suprir; mas si por desgracia no sabe lo que dice, es perderla doble. Pues vé à el P. Griego, que no ha sabido lo que ha dicho; porque ni el *Sympathis* que yo puse, ni el *Sympathis* que el P. pretende, se debe poner, sino *Sympathis*. Si el P. supiera que la y que por corruptela llamamos Griega, no es en Griego i., sino u., no se hubiera engañado en lo que dice. La u en el Griego se escribe con esta figura V, y por esta semejanza se ha tomado por Y, dandole el nombre de Griega, siendo u en aquel idioma, donde suri es la que el Latino llamó jota con este carácter j. Mas pongale el *Sympathis* del primer modo, ó pongale del segundo; pregunto: Significa union con el craneo? Ninguno que entienda algo del Griego podrá negarlo. Pues vamos al caso, Yo dixe qué el cuerno estaba unido con el craneo por *Sympathis*, ó connaturaleza. Qué dice à esto? Dice: Que aunque es verdad que traducido materialmente (este es modo de traducir à la letra) significa *Sympathis*, connaturaleza; ésta significacion es ridícula.

Falsedad
89.

Falsedad
90.

Falsedad
91.

gula, porque tan connaturales son los cuernos, como los dientes. Pues quando he dicho que eran los dientes artificiales? y pues que confiesa que significa *Sympyphes connata* raleza, si esta significacion es ridicula, vaya à reñir con los Griegos que la pusieron, y enmiendeles su idioma. Como dice tambien que el diente está unido à la mandibula por *Gomphosis*, que entiende el Griego por hueso clavado en otras; responde, ser falso que *Gomphosis* signifique clavo, diente, ó hueso. Dà la razon, y dice: *Gomphosis* no significa cosa, sino accion. *Gomphos* es el que significa la cosa, sea clavo, colmillo, diente, &c. y *Gomphis* las muelas; y *Gomphios* una sola. Manifestemos los deslatinos que aqui ha dicho. Primero: Decir, que es falso que *Gomphosis* signifique la cosa, que solo significa la accion, en que supone fallamente, que yo puse el *Gomphosis* por la cosa, y no por la accion; quando tengo dicho que el diente está unido à la mandibula por *Gomphosis*, que es la accion en que el Griego entiende de estar un hueso clavado en otro. Segundo: Decir que *Gomphos* significa clavo, colmillo, diente, &c. siendo falso signifique colmillo, diente, &c. quando no significa sino clavo, ó cuña; y asi de él viene *Gomphosis*, que es la accion de unir. Tercero: Que aunque es cierto que *Gomphios* significa muela; es falso que *Gomphis* signifique muelas; porque *Gomphioi* es lo que significa muelas. Tal ansia por que le tengan por inteligente en el Griego, quando para que se crea no se necesita mas que de ver la confusion con que elcribe! Segun aqui, y en otros passages descubre lo mucho que sabe de este idioma, se le ajusta la copilla de nuestro famoso Gongora:

*En las Lenguas es
un gran Humanista,
Señor de la Griega,
como de la Scibia.*

24. No se nos quede por decidir la curiosa question de lo que es diente. Como yo tengo dicho que el diente, es hueso; lo contradice mi opositor, afirmando que no es hueso. Pues P. Rmo. si no es hueso, haganos la honra de decirnos qué cosa es diente? Pense no es otra cosa, (dice) que diente. Viator! Esto

mismo dixo cierto Predicador , explicando lo que era *Telonio*. *Telonio*, (dixo) es una cosa redonda , à manera de *Telonio*. Y què se rotule Escritor el que pone esto en su libro! Pues lo mejor nos falta en que clavarle el diente. Porque en el num. 291. hablando de la muela que viò en Africa S. Agustín , dice que su M. se hizo cargo de un lugar de *S. Agustín*, en que se trata del *HVESSO* que viò en *Africa* el *Santo*. Con què aqui era la muela de *huefso*; y en nuestra question no es el diente de *huefso*, sino de diente. Corrido me hallo algunas veces por batallar con contrario tan despreciable. Y pues le dexamos con el diente clavado , quedesele tambien el *huefso* que niega , para que lo roa en esta redondilla del famoso Torre.

*Siendo huefso la Muger
que del costado ha salido,
en ella tiene el Marido
muy buen huefso que roer.*

25 Como no puede negar ser diente el asta del pez *Narhuau* , dice , que aunque es verdad ser diente , algunos le llaman cuerno. Pues què harèmos para el caso el que algunos le llamen cuerno , si ello es diente ? Añade , que lo mismo sucede en el marfil , que yà se llama *cuerno* , yà diente de *Elephante*. Esto es fallo , porque lo que comunmente se le llama *es colmillo de Elephante*. En este supuesto notamos cierto descuido sobre lo mismo en el num. 107. de mi Repaso ; lo que no huvieramos hecho , si al *colmillo* se le llamase tambien *cuerno*. Procurando disculpar à su M. dice : Que quando pusse aquella expreßion : No ay *Unicornio* en las selvas , sino en las ondas , yà no hablaba del animal , sino del cuerno que se muestra en *Gavinetes* , y *Boticas*. Buena papara ! Si allí mismo tratando de los cuernos , dixo su M. Que los animales que producen esas astas no son terrestres , sino mariños ; y en este supuesto añade : No ay *Vunicornio* en las selvas , sino en las ondas , como havia de hablar de las astas , y no de los animales ? Si los cuernos de los *Gavinetes* , y *Boticas* no están en las selvas ; y su M. dixo no ay *Vunicornio* en las selvas , como havia de hablar del cuerno , y no del animal ? Dixera sin haverse explicado en animales terrestres , y

Falsedad
92.

Falsedad
93.

marinor, que no havia Unicornio en Gavinetos, y Boticas; y creeriamos que habla del cuerno, y no del animal; pero diciendo que no lo havia *en las selvas*, hablo del animal que está en ellas, y no del cuerno de las Boticas.

26 Ultimamente, como negó el P. M. tener *virtud alexipharmacæ* el asta del Vnicornio, no sabiendo que el D. havia de afirmar lo contrario; diò por razon, ser tan imposible *antidoto universal* contra todo genero de venenos, como *remedio universal* contra todas enfermedades, suponiendo, el que siendo las enfermedades tan contrarias unas de otras, no le pueden curar todas por un solo remedio; pero ignorando lo que afirma Theodoro Craanen, *Dissertation Physico-Medica de homine*, cap. 20. pag. 183. donde propone el mismo argumento, que desata diciendo, que las enfermedades no tienen en su origen tanta diversidad como se juzga comunmente, porque todas nacen de la obstrucción, quitada la qual, se quitan ellas: *Et sic morbi* (dice) *quamvis contrarij possent hoc universali medicamento eradicari, & tolli, & eatenus concedimus posse dari medicamentum univ ersale*. Vease dicho Autor. Por el argumento del M. si el cuerno del Unicornio tuviera *virtud alexipharma*, sale el que se diera *antidoto universal*: el D. concede la virtud que el M. niega; luego ay *antidoto universal*. Pero para que reconciele que se daba *antidoto universal*, le señalamos la sal del Rio Noña en Africa, que trae el P. Labat, tom. 5. c. 9. El P. Sarmiento dice, que *impuse una quimera* à este Autor, mediante el que traduxé desnudamente *antidoto universal*, siendo cierto, que no dice sino que es *el mas universal que se ha conocido hasta ahora*; y que no teniendo esto ultimo conexión con lo antecedente, lo cité en falso. Vamos à que lo diga el mismo P. Labat, tom. 5. cap. 9. pag. 258. habla de la sal dicha, y pone: *Hicieron* (los Portugueses) *muchas pruebas de esta sal*, y hallaron era un excelente contraveneno, y el mas universal que hasta ahora se ha conocido, sea por sentirse emponzoñado por bebida, ó por alguna herida. Si el P. Labat solo dixesse, que era contraveneno el mas universal que hasta ahora se ha conocido, tuviera razon el P. Sarmiento; pero haviendo añadido: *Sea por bebida, ó por herida*, el que me impugna comete una falsoedad en la que

DISCURSO XVIII. 249

me imputa. Porque *antidoto universal*, no se puede dàr mas universal que el que preserva de veneno por *bebida*, ó *por herida*; à otra cosa fuera de esto no se estiende la *universalidad*: luego el P. Labat dà por *antidoto universal* la sal del Rio Noña, y yo le cité de firme, otro tanto quanto el P. le cita de falso, para atribuirme la falsedad. Confirmale, en que el *antidoto universal* para serlo, solo basta el que sea contraveneno assí por herida, como por bebida: pues citandole al P.M. por *antidoto universal* la piedra de la Serpiente, lo negó porque no tenia ambos efectos; por lo que me dixo, que aunque era antidoto para todo veneno por la herida: *Tome el señor Mañer una dragma de solimán por la boca, y veremos de qué le sirve la piedra de la Serpiente.* De lo que sacamos, que el *Vnicornio* que contra los textos de Escritura que piden anima terrestre con sola un asta, negó el P. M. abolutamente el que le huvielle con la negativa de *no haverlo en las selvas*, y afirmó que le havia *en las ondas* en el pez Narhual. El D. sobre lo primero dà *verdadero Vnicornio* en las selvas con todas las señas que dexamos visto, y por lo del pez Narhual, no se sabe qué es lo que quiere, si pretende sea *Vnicornio* por no oponerse à su M. ó que no lo sea, concediendo que su asta no es *cuerno*, sino *diente*; pero que este *no es de hueso*, sino de carne de diente.

BASILISCO.

27 **C**Oncedió el P.M. haver *Basilisco*; mas negó que mata con la vista; porque no siendo *activa*, sino en el proprio organo, el objeto le embia esperies; pero ella nada embia al objeto. Diximos que la prueba no era del caso; porque el *error comun* que pretende impugnar, está en que mata con la vista el *Basilisco*, no es por medio de los rayos visuales, sino por los venenosos esfuvios que por ella despide; y esto en vista reciproca, y distancia proporcionada. Respondió, que la *opinion comun* está en que mata con la vista, sin acordarse de esfuvios, que no saben que cosa son, ni los han oido nombrar. Que lo de la vista reciproca, es falso; porque lo que se cree es que mata mirando, aunque no sea visto; y lo de distancia proporcionada

es añadido por mi. Replicamos, que en lo que dice que no cree el vulgo que mata con los *efluvios*, porque no sabe qué cosa es *efluvio*, es falso, respeto que pues me tiene colocado entre el *vulgo de los Escritores*, y graduado *Fuez conservador del vulgo*, no debe distinguir mi opinión de la del vulgo, y estar por la que yo pongo, que debo saberla mejor que el P. por ser su *Fuez conservador*. Con que haviendo *vulgo de los Escritores*, y *vulgo de Pelucas, Togas, Capillas, y Bonetes*, no pueden ignorar lo que son *efluvios*. Y no obstante, que lo demás del vulgo crea sin distinción de la causa, que el Basilisco mata con la vista, cree bien, puesto que mata con los *efluvios* que salen de ella. Y por lo de la *distan-
cia*, ninguno se persuade pueda matarle estando dos leguas apartado; y para que viese que no era falso lo de la *vista re-
ciproca*, le citamos à Laguna sobre Dioscorides, lib: 6. Responde el D. que los *efluvios* salen por el *conducto lagrima-
torio*. Pues he dicho yo que salen por la cola? Que no tienen *conexión* (prosigue) con los *rayos visuales*. Tampoco he di-
cho que la tengan: Mientras (añade) no prueba el Repli-
cante, que los *rayos visuales* son *activos*; à mucha, ó por
ca *distan-
cia* del objeto, es andarse por las ramas. Tal mo-
do de arguir en un hombre que debe saber lo que se dice! Si
tengo concedido que la vista no es activa; y en este supuesto
adviento, que aunque comunmente se cree mata el Basilisco
co la vista, es, porque mata con los *efluvios* que salen de
ella, como me pide que pruebe que los *rayos visuales* son *ac-
tivos*? Esto no es otra cosa, que no estar en lo que se disputa.

28 Añadió el P.M. se debe repudiar como falso, el que sea veneno de si mismo mirandose à un espejo: pues sobre lo imposible de que la vista mata, se añade el que sea al sujeto proprio. Diximos, que con la distinción dada de *ra-
yos visuales*, y *efluvios*, está respondido este argumento; y
el matar al propio sujeto no es imposible, sino en el que
no sabe el que reflectando en el espejo los *efluvios*, pueden
bolver desconfigurados, y ser venenosos al mismo que no lo
eran antes de desconfigurarse. A esta réplica no respondió el
P.M. pero el que lo defiende hizo lo mismo. Añadimosle tam-
bién, que no era repugnante que el Basilisco expela por los
rayos los efluviros venenosos, quando se experimenta la mis-
mo

DISCURSO XVIII.

291

ma en la fascinacion de varias personas; y pues se da nociva la vista humana , podrá darse lo mismo en la del Basilisco. Nada respondió à esto su M. pero el D. quiso mas usar aqui del oficio de imitador , que del que le obligaba por Defensor.

29 Como dixo tom. 2. del Theatre : *Ser verdad que el Gallo en su ultima vejez pone un huevo ; se lo rechazamos por error comun en que no debia incurrir el que pretendia reformarlos ; y se lo fundamos con la autoridad , y pruebas del Doctor Barroso , famoso Medico Sevillano , quien hace palpable su imposibilidad por falta de ovario en el Gallo , y trae con el Docto Harveo , la causa de esta vulgaridad. Responde el D. que su M. dixo , que el Gallo quando viejo ponía un huevo ; que yo afirma que esuento de viejas ; y añade: Que me olvidé de probarlo contrario en mi Librote. No ay otra cosa de sobra en mi Librote , que varias pruebas que no dexan duda à la imposibilidad en el Gallo , por carecer de la precisa circunstancia del ovario. Como se le citó à Harveo para la fabulosidad del huevo del Gallo. Responde el D. Que se pone por nueva , y se halla en las Memorias de la Academia de las Ciencias del año de 1710. Esto , à mas de que allí no se puso , ni aun con la menor indicacion de novedad , lo que hace es calificar la observacion del Doctor Harveo. Añade : El Francés tiene por ridiculo lo que el Replicante defiende del Basilisco , en quanto à matar con la vista. Lo que el Francés tiene por ridiculo , no es el que el Basilisco mata con la vista , sino la vulgaridad de que este salga del huevo del Gallo. Y no solo tiene esto por ridiculo , sino el que el Gallo ponga tal huevo , que es lo que el P.M. creyó , y lo que la santa candidaz del D. procura defender , quien en esta pequeña clausula , pone un par de falsoedades. Primera : Que el Francés se burle de lo de matar con la vista el Basilisco : pues como dexamos dicho , solo tiene por ridiculo , el decir que fate del huevo del Gallo el Basilisco que mata à los hombres con la vista. Segunda : Supone el P. que yo defiendo que el Basilisco mata con la vista ; quando tengo advertido , que el decirle que mata con la vista , es porque mata con los estúvios que le salen de ella. Pero como ordinariamente , quando no tiene que responder , le es preciso el insertar un par de falsoedades de socorro , se vale de ellas.*

Falsoedad
95.

Falsoedad
96.

30 Contra el argumento de que no teniendo el Gallo ovario , no es posible poner tal huevo ; responde , que en qualquiera parte de su cuerpo , que se pueda producir un bullo , ó glandula , allí estará el ovario para el assumpto. Señor Philosopho , se producen acañ los huevos de bultos , ó de glandulas ? Un bullo como un huevo , cada dia se está viendo ; pero un huevo como un bullo , es lo que allí res pugna. Què no se corra este Padre de invadirme con estos despropósitos ! A un argumento de imposibilidad , tan fundado en Philosophia como la negativa que se le ha hecho , opone otro por la parte afirmativa , fundado en solo una idea disparada. Y porque se le apoyó la negativa con la autoridad de Harveo , que tiene tal creencia por cuenta de viejas , dice : *Que mas voto tienen las viejas en la materia , que cien Harveos.* Queriendo dár à entender , que como las viejas frequentan mas los gallineros , que el Doctor Harveo lo haría , tienen mejor voto aquellas , que este ; siendo engaño , porque las viejas frequentan los gallineros fin mas philosophia que buscar huevos de las gallinas : Harveo los registró philosophicamente repetidas veces en busca del huvo del Gallo ; para lo que tomó todas las precauciones necesarias conducentes à averiguar este phenomeno , hasta conocer que el afirmarlo es cuenta de viejas , engañadas con los huevos centeninos . Por lo que serà bien el que al D. y al M. les pongamos el colirio que abajo recetarémos , para si quisieren ayudarse , puedan salir de su ceguedad. Si bien , que lo tengo por inútil , puesto que aunque lo han reconocido , no han querido , ni quieren aprovecharse ; con que quedense enhorabuena con la ceguedad que gustan tener , y vaya esto para el Lector , quien podrá registrar , el año de 1710 . de la Academia Real de las Ciencias , y hallará al fin , las Observaciones de Mr. Lapeyronie , hechas en presencia de la Sociedad Real de las Ciencias de Mompeller ; sobre el huevo del Gallo , y participadas por esta à la Academia de París. Las palabras con que se explican son las siguientes : *Las preocupaciones del nacimiento , y de la educación , mantiene à los hombres en ERRORES TAN GROSSEROS , aun en materia de hecho , que no es menos digno que las Asambleas los desengañen , que el que estas les manifiesten nuevas verdades.* Muchas personas , aun de

de las entendidas, (haciéndoles merced incluirémos en ellas al M. y al D.) CREEN CON EL VULGO, QUE LOS GALLOS PONEN HUEVOS, y que estos empollados, salen de ellos los Basiliscos que hacen morir á los hombres con la vista. Este ERROR no tiene otro fundamento, que una anciana tradicion, cuya falsedad demonstraremos por los hechos siguientes. Son muchos para incluidos en la brevedad que llevamos; entre ellos ponen la anatomia que hicieron del Gallo, por la que conocieron su imposibilidad, y pasando á mayor examen, se tomaron en un gallinero todas las precauciones convenientes para obviar el engaño; y despues de haver quitado del Gallo, se tomó un huevo que acababa de poner una gallina, el que traído á la Sociedad Regia se abrió, y se reconoció sin yema, teniendo en su lugar unos filamentos serpeados, que puestos en espíritu de vino, se manifestaron con la forma de dos culebrillet, y con todas las demás señas que se havian antes visto en los otros huevos que por puestos por Gallo se havian conducido. Ruego ahorita al P. Lector, que en defensa del error que tan estolidamente mantienen y á favor de las ancianas que apoyan, pués dicen *síen mas valiosos que sien Haragos*, diga también *síen más valiosos que Academias de París, y ciem Sociedades de Mompeller*; que yo tambien diré; que un *voto* de qualquiera de aquellos individuos, vale *mas* que el de *sien Sarmientos*, y el de *doscientos millones de viejas gallinetas*, que es el mismo, y vale *lo proprio*.

LEON.

A Dos puntos se reduce lo que á este animal pertenece: á si hueye del canto del Gallo, y si huye lo mismo del fuego. Sobre lo primero, declarando el P. M. por error comun, expreso su negativa, poniendo por prueba, que Camerario testifica, que experimentó lo contrario en el Palacio del Duque de Babiela. A esto se le dijeron, que lo que experimentó Camerario fue, que haviendo soltado un Leon de la Leonera del Duque, pasó al Corral de las Gallinas, y matando la mayor parte, hizo lo mismo con el Gallo; pero no experimentó que el Gallo cantase, y el Leon no huyese, que era lo que debía experimentar.

tar para que fuese *lo contrario*: pues matar el Leon los Gallos , el Doct. Barrera asegura haverse visto en el Retiro , y lo mismo se vió ejecutado en presencia de Jacobo I. Rey de Inglaterra , mas no el que el Leon no huyesse , quando el Gallo cantasse. Respondió preguntando , si estos Gallos estaban calladitos , quando los acometian los Leones ; porque si chillaron , y no hagó el Leon , no le amedrentó el canto del Gallo . Replicamos , le faltó por probar que el Gallo en esas ocasiones chillasse ; y quando probára que chilló , debía probar que chillar , era el cantar el Gallo ; porque en tal caso , quando à un muchacho porque se le aprieta v.g. la mano , chillá , en sentir del P. M. canta ; y aunque en las ocasiones en que el Leon despezaba el Gallo , forzosamente chillaría , como no habló à tiempo , no podría valerle. Què dice à esto el P. Sarmiento? A ésto nada dice , pasándose su chillar , porque no le pareció ocasión de levantar el Gallo.

32 Citóme el P. M. la autoridad del señor Caramuel , que en su Theolog. studiam. num. 405. traía las experiencias que havia visto en Madrid , Valladolid , Gante , y Praga . Replicamos , que en esas partes lo que decía era ésto : *Leonem vidi Matriti , ut Gallos dedit nec ipse distinguens Gallinam ab ansere aut Gallo.* Lo que no prueba su intento , porque esto mismo , yo se lo tenía dicho con las experiencias del Doct. Barrera en los Leones del Retiro , Usas , y otras experiencias lo que prueban es lo que no alego , esto es , què el Leon no huye de la presencia del Gallo ; mas la question de si huye de su canto , se queda en pie. Entra aquí el D. diciendo : Fingí , que en las experiencias que pone Caramuel , no hayó el Leon del Gallo , porque no intruvió canto . Tan falso es el que yo lo fingiese , como ser cierto el que ahora lo buelvo à afirmar , y se le hará palpable. Què opones en contra ? Dice lo primero , que el señor Caramuel pone esa question : *An Leo Gallum fugiat ?* Que despues propone el error vulgar que quiere combatir : *Leonem discunt vocē Galli terreri.* Aquí , aquí (añade) construya el Replicante. Aí , aí construye el Replicante , que lo que dice es : Dice se que el Leon teme el canto del Gallo . Bien , y què tenemos ? Prosigue el Padre : Excita Caramuel la duda , sobre si huye el Leon , ó se espanta de la presencia , ó chillido del Gallo . Es fal-

falso que tal duda excite. Para qué es andar con drogas, p.
mio? La duda que excita Caramuel, no es de la presencia;
ni el chillido, sino si el Leon huye, ó se espanta del canto
del Gallo. Esta es la question, como poco ha nos tiene dichos;
y assi solo esto ultimo es la duda que excita. Qué es, pues,
lo que Caramuel resuelve? Diré el P. que el son falso que el
Leon huya del canto del Gallo. Mengala prueba: No ay otra
sino las experiencias que vió en Madrid, y en otros Lugares,
que à los Leones les arrojaron Gallas, y Gallinas, y los mis-
tò sin diferenciar aquellos de estas. Pregunto: Cantó el Gallo
en este tiempo? Ni Caramuel lo dice, ni el P. lo prueba. Pues
si no ay aqui canto del Gallo, que es la duda de la question,
qué se ha conseguido con las experiencias del señor Caramuel?
Cesa ninguna. De donde sacamos, no vale dos pitos lo
que el P. dice, que *hago burla de Caramuel*; y que este Au-
tor, y el P. M. escrivieron para Lectores que no estén ne-
gados à la razon natural. Pues no agraviarán para el Padre
Sarmiento.

33. Pusoseme en contra los Diccionarios de Trevoux, y
el Academico, que traían el easo del Rey da Inglaterra, que
queriendo bacer en su presencia la experientia, fue por
el Leon hecho pedazos el Gallo. Respondí que esta prueba
es para que el Leon no teme la presencia del Gallo, no la
que se necesita de que no teme su canto. Exclama aqui el
P. Sarmiento con un solemane cacareo: *Quien creyera* (dice)
que la voz presencia no significá aquí la presencia del Rey
y el Replicante finge, que aquí sola se prueba que el Leon
no huya de la presencia del Gallo. Buena ridiculiz! Yo no
negué, ni pudiera à una narrativa tan clara, negar que la ex-
periencia se hizo en presencia del Rey, quando esta se la ten-
go dicha à su M. Lo que dije, y diré mil veces es, que
aquele hecho, solo prueba que el Leon no huya de la presen-
cia del Gallo; mas falta la experientia de que no huya de su
canto. Insta el P. Sarmiento, que el Diccionario Academicopone:
Dicese que tiene miedo al Gallo, y su canto le hace
buir; pero se ha visto lo contrario por experientia. Havrà
matraca mas pesada, que sin añadir cosa alguna, repita lo
que tiene alagado su M. y se le tiene respondido, que esa ex-
periencia si permite à que pallada del Rey de Inglaterra, que

Falsedad
98.

Falsedad

99.

prue-

prueba solo la *presencia*, y no el *canto*, en que está la dificultad? Cita despues con grandes recomendaciones al P. Labat, en favor de su dictamen. Acuerdone, que en el num. 584: refiriendo el que yo havia citado este Autor que decia que la Sal de Noña era *antidotum universalis*, dixo el P. Sarmiento: *Parece no creer quimeras, poco importa que las diga quien quiera*. De manera, que como allí le era en contra, importaba poco que lo dixera el P. Labat. Aquí comodas en favor importará mucho que lo diga. Porque en tanto son buenos los Autores, en quanto le son favorables, mas no podrán ser peores en caso de serle contrarios. De manera, que si el Autor no le adequa à lo que dice, lo desechará; y si este mismo le es à propósito cambia la censura, y lo aplaude. Pero en fin, qué es lo que dice el P. Labat? Dice (según el P. Sarmiento) en el tom. 2 de África, hablando del León: *Ha imaginado el vulgo que el canto del Gallo le asemejiza*. Esta sin duda es la question. Veamos la prueba en contra. No es ocra que la que se sigue: *Se ha experimentado mas de una vez, que ha assolado los Gallineros, sin que el canto de los Gallos, ni los chillidos de las Gallinas le ayan hecho impresión*. Como el P. Labat escrivid en París, precisamente para decir sobre este punto, registraria lo que havia en esto, y hallaría las experiencias de Camerario, que refiere la del Gallinero del Duque de Babiela, las que refiere el señor Caramuel, y la que dicen los Diccionarios que hizo el Rey de Inglaterra, y fundado en ellas, dixo lo mismo; esto es: *Se ha experimentado mas de una vez que ha assolado los Gallineros*; y aunque añade: *Sin que el canto del Gallo, se aya hecho impresión*, es visto que no fue cantar el Gallo, y embestir el León; porque añade: *Ni el chillido de las Gallinas*, en que se manifiesta que el León acometió al Gallinero de golpe, en cuyo caso, no está el Gallo para cantar, ni es posible que entonces lo hiciese; por lo que viene à quedar lo que dice: *Se ha experimentado*, en los términos de las demás *experiencias*, que hacen contra la *presencia*, y no contra el *canto*. Si el P. Labat, y los demás que se alegan, diesen sobre la question ha manifestado la experiencia lo contrario; porque tal vez en tal parte se puso un León à proporciónada distancia de donde pudo oír el *canto* del Gallo, y al tiempo que este cantó, el León

León ni huyó , ni se le notó movimiento de que se temía ; en este caso sí , se probaba que no huía , ni temía el canto del Gallo ; pero no las *experiencias* alegadas , que nada prueban , sino que no huye de su *presencia* , lo que jamás hemos negado . Y para que vea el P. lo que en términos precisos de la question se ha dicho en Francia , oyga lo que dicen los Literatos de las *Conferencias del Burò de Adressé* , tom. 6. Conf. 237 . - *Du Coq , & si son chant épouvrante les Lions.* Ponen tres discursos : en el primero lo afirman ; en el segundo lo niegan , y en el tercero concluyen revalidando lo primero , ponen la causal de la intemperie viliosa del León , y con variedad de razones concluyen : *Que esse assombro que el Gallo causa al Leon por su canto , no es fuera de razón . Cet étonnement que le coq apporte au Lion par son chant , n' est pas fort déraisonnable.*

34 El otro punto es *si huye del fuego*. El P. M. lo niega ; yo lo afirmo. Para prueba de lo primero , no puso otra que el que Tabernier dice que vió en el Africa un León , que hizo presa en un Soldado que estaba junto al fuego. Replicamos , no ser bastante la deposicion de un sujeto para dar por error que el León huye del fuego. Mayormente quando el mismo P. M. nos tiene dicho en su *Apología sobre el Arbol del Hierro* : *Que es poco fiador un Autor solo . Y no sé yo , como ha de ser poco fiador un Autor solo alegado por mi , y lo ha de ser uno solo alegado por el Padre.* ¿Qué responde el P. Sarmiento ? Està ahora pensando en la antipatia de la culebra , y el fresno , que no es del caso preciso , olvidando de la unica prueba que puso su M. que es el todo de la question.

35 Citamosle por la afirmativa al P. Pedro Martín , Missionero en Madurá , que llevaba *bachas encendidas para ahuyentar los Tigres* , que como los Leones huyen del fuego . Nada díxeron à esto el M. ni el D. Añadimos en la Réplica al P. Dionisio Carlos , Capuchino , en su *Viage de Congo* , y referimos dos caños que trae : Uno en que haviendo encendido fuego , al levantarse las llamas en alto , y gritar los Moros , huyó el León. A esto dice el P. Sarmiento , que al León le hacian poca fuerza las llamas , quando fue preciso la gritería de los Moros para espantarle . Passe enhorabuena

bueno. Vaya el otro caso. Sobre un Leon, y un Tigre que se habian llegado à su Cabaña, dice: *To ascendí que los Moros de la Cabaña hablaban juntos, y luego encendieron fuego, que HIZO HVIR aquellas bestias.* Què responde à esto el P. Sarmiento? No ay alguna interpretacioncilla para este segundo caso, como la huvo para el primero? Parece que calla, porque no la encuentra. Citamosle finalmente al P. Labat, tom. 2. de su Africa, donde descriviendo al Leon, à el llegar à sus propiedades dice, que quando se dispone à embestir, si se tiene tiempo de encender una bacha, ó solamente una mecha, el Leon que tiene TEMOR AL FUEGO, al instante se revira. Puede ser cosa mas expresa, por un Autor que el P. Sarmiento lo califica por célebre Dominicano, y en otra parte por Autor que vale por dos. Parece que no. Pues diga ahora el P. lo que le le ofrece; nada le le ofrece, y assi se hace desentendido; pero porque no se le notasse este silencio, cita al P. Labat pag. 23. del tomo citado. Y para què? Para decir, que dicho P. oyò á Francisco Lucas, que en Tunez huÿen los Leones de las mugeres; que fino es por la parte de que alli sean mas fogosas, que en otros países, no se yo que connexion tenga esta huida con lo que se questiona que huye del fuego. Es verdad que no tiene connexion, dirà el P. Sarmiento; pero podrá suplir con el que no lo reparare, por la huida del fuego, la que en Tunez hace el Leon de las mugeres. Confessabase un Feligrés con su Cura; y examinandole este de la Doctrina, preguntóle si sabia el Credo? Respondió el otro, que lo sabia; y añadió: Porque aunque es verdad que allá en la hondonadilla me pierdo, le encaxo un pedazo de Salve, que le viene como de molde.

SANGRE MENSTRUA.

36. **E**N este punto se empeñó el P. M. en dár por error comun la creencia de que la sangre menstrual de las mugeres era dañosa; pretendiendo probar ser tan buena como la restante del cuerpo; y no solo buena, sino que alegó cierto Autor que afirma tiene buen olor; dando ocasión à que leyéndole un agudo, dixésser: Què, no nos basta lo que nos inquieta el malo, sino que se van araya de ponen

nuevo incentivo con la alabanza de que es buena. Dicímosle, pues, en la Réplica, que respeto à que en el topo. 4. del Theatre decía, que un Religioso está muy desvirtuado del Mundo, para bater justa concepcion de las costumbres de las Naciones, con mas justa causa debia estar mucho mas desvirtuado, para tratar de la costumbre de las mugeres, poniendo en question si el *menstruo* es de esta calidad, ó de la otra, y si tiene *buen olor*, ó malo; sino entender como Prelatio, de las costumbres de sus Religiosos, dexandose de la de las mugeres. El D. burla de nuevo à rebolcarse en esta indecencia, que solo puede ser útil para tratada por un Medico. Y mediante no merecer esta materia se hable mas en ella: quando aunque el M. y el D. la hubieran pasado en silencio, no aventuren el credito de Eruditos, y ganaran el de modestos, determino no delinquir en lo mismo que reprehendo, no por faltarme que responder, como ya lo hicimos en la Réplica à lo que el P. nada adelanta; sino porque materias tan impuras, como la de la question presente, no importa el que se quedet ignoradas, como diro discretamente la Madre Juana, respondiendo à quien la persuadia se volviese hombre:

Yo no entiendo de otras cosas, solo sé, que aqui me vine, solo sé, porque si es que soy muger, solo sé, que no me hagan esto lo verifique.

Asi de este modo se pregunta, y responde el P. M. diciendo para que otras la venganse, y no yo. Y es que porque lo que es bien que ignore, no es bien que lo sepa.

PIEDRA BELLA SERIENTE Es de color azul, y de gran belleza, y dura, y dura, y dura.

El P. M. dijo ferir sobre el nombre que le dieron porque se habla en la cabasa de cierta Serpent, no siendo mas que un poco de cuero de Ciervo que quemamente tostado al fuego. Opusimos el que se cria en la cabaza de la Culebra *Pyliastrea*; y citamos las Memorias de Tocqueville de 1703, que despues de decirnos que se traen de Campebay, y la Sepulcral que las añaden. Dudo de la otra pie-

piedras son naturales, ó facticias. Respondió, que si pza
rás unos son dudosos, para otros son ciertas. Replicamos,
que con esa duda, no debió dár por error aquella creencia;
y añadimos el Autor de las Curos. de la Nat. y el Arte, que
trató el Jorn. 15. do los Sabios de París, que haviendo estado
en varias partes de Oriente, lo duda. Qué responde el P. Sar-
miento? Nada responde. Buen Defensor! Pues para qué ha
sido todo lo demandado? Para pedir quando puede levantar la voz;
y callar quando ve que no ha de sacar nada con pedir. Citó
tambien á Tabernier, que las compró en la India, y del mis-
mo modo lo duda. El D. dice, que yo cite á Tabernier; y
añade: Lastima es ver al Réplicante; que no se contenta
con oponer despropósitos, sino mezclar al mismo tiempo vi-
fables falsoedades. Vamos viéndolas: Tedigo dichos que Ta-
bernier, tom. 4. cap. 2.4. dice que compró muchas de estas
piñas, que solo los Bracmánes las vendían; y añade: Yo que
me hace juzgar, que los Bracmánes son los que las hacen.
Quién, pues, si tu tenes calzada al rebés la idea, podrá decir
que la clácula resfida no tiene duda? Pues hayo sobre la
que tienen los ppv de Téridux; que gastan en piezas que dicen
que nuestro Fr. Martin, junté la duda del Autor de las cur-
iosidades, que paseó en India haciendo varias observacio-
nes, y añadi la duda de Tabernier, que se hace patente en lo
que tiene dicho; torna dico este P. mezcló en esto visibles
falsoedades: Estarán estas de mi parte, ó de la que por tales
me las califica? Pero al dígo dadas estas son las que me nota.

Falsoedad 100.

38 Veamos otra falsedad, que dice, que yo prosigo
contra Tabernier. Esta lastilla en tener yo dicho, que Ta-
bernier afirma que también la tienen la cabeza de la Ser-
piente Chaperon, muy conocida en Africa, y en Asia. Co-
mo esto es falso de Hecho, no hay trádese más que ocurrir
á lo que dice Tabernier. En el lugar citado, al acabar de ha-
blando de la piedra de la Serpiente, añade: Mais il n'encore une
autre pierre qui en l'appelle ainsi: pierre de Serpent au
Chaperon. C'est une espèce de Serpente, etc. descriyela, e
inmediatamente pone: Il y a des Serpents en Afrique, & en
Asie, quis en Castellano es: Ay otra especie s; que tambien
son llamas piedras de la Serpiente Chaperon. Es ésta una es-
pecie de Serpiente, que en Asia: Serpiente o la serpiente, y en
Asia.

Afia. No es visto , que se necesita , ò de mucha inocencia , ò de una suma malicia , para decir que puse otra falsoedad contra Tabernier en afirmar que aquel Autor decia , que la Serpiente Chaperon la havia en Africa , y en Asia ; Pero cebos quedos , que el P. pretende , que aquel Il y à des Serpens en Afrique , & in Asia , no se habla de Serpientes que tienen piedra en la cabeza , como soñó el Replicante , si solo para afirmar que allí ay muchos generos de Serpientes . Pues no es ello , Padre mío , que en tal caso , què novedad nos decia Tabernier con advertirnos que havia en Africa , y en Asia muchas generos de Serpientes , siendo cosa tan notoria ? Y què mayor despropósito , que el estar hablando de Serpientes que tienen piedra ; y salir con que las havia en Africa , y en Asia , sino fueran de las de este genero ? No obstante , para que pueda palparse la mala fe : con que escribe , y quan perdido tiene el miedo a los Lectores , harémos patente , que Tabernier no hablò de mas generos de Serpientes , que de las que crisan piedra . Hablando de ellas dice : *On ne trouve point de ces pierres qui aux Serpens qui ont animoins de deux pieds de long. Ces pierre (la de Chaperon) qui ne est pas dure est une breya contre une autre pierre rend un certain lie mons lequel de temps a vecu da la eau & bu par la personne qui à quelque poison dans le corps à la vertu de le chasser au soisib. En Castellano : No se hallan estas piedras sino en das Serpientes que tienen à lo menos dos pies de largo. Esta piedra que no es nada dura , molida contra otra , da un escoce lima al qual de leída en agua , y bebida por aquél que tiene en el cuerpo algun veneno , tiene virtud para arrancarcelo fuera.* Quien à vista de esto no se admira de la malicia que se necesita , para atribuirme falsoedad , que estoy soñando ; que todo quanto cito de Tabernier no es otra cosa que una continua balunicacion , indigna de un niño de la escuela ; quando vemos que lo que refiere Tabernier , es todo conforme à lo que del tenia yo dicho ? Pues aun no me contento con esto , que es confirmacion de lo referido el que Tabernier hablando de la Serpiente Chaperon , dice que no ay de estas Serpientes , sino en la costa de Melinde : *Il n' y à des Serpens qui aux costes de Melinde.* Pregunto , P. Fr. Martin , esti Melinde en Alemania ? Con que como puede negar que

Falsoedad
101.

la ay en Africa estando en ella Melinde? Y si comésemos visto , Tabernier à mas de dyr piedra de la Serpiente en Africa , y en Asia , descrívela Chaperon con virtud alexipharmacca ; qué caso debemos hacer de lo que el P. nos dice , fundado en que yo cité en falso à Tabernier , quando pone : Concedo que aquella Serpiente (Chaperon) se crie en todo el Mundo; pero niego que la piedra questionada se halte en aquella , ó en otra qualquiera Serpiente. Si esto dice abonando à Tabernier , y teniendo este como hemos visto , lo contrario , qué dixerá si lo impugnarse?

39 Sea , pues , la conclusion sobre el punto de piedra de la Serpiente , el que para confirmar el dicho de Tabernier de que aquella piedra se halla en Africa , y en Asia en la cabeza de la Serpiente , le cité al P. Boymo , Jesuita , quien en sus Flores Chinenses afirma , que tambien la ay en la Provincia de Quamsi en China ; y dixe , que este Autor estaba citado de Juan Zahn , tom. 2. Specula Physico. Dice à esto el P. Lector , que aquel Autor se llama Miguel Boym , y no Baymo. Acepto la corrección ; y vamos adelante. Que yo temí la cría del P. Zahn. Si yo tengo dicho que el P. Boymo está citado de Juan Zahn , qué es lo que en esto me nota ? Lo mejor es , que yo llame al otro Boymo , con la misma licencia con que el P. le llama à Zahn , Zahn. Y qué separare ésta gran pluma en estas indignas quisquillas ! Al caso , P. mío , se halla la piedra de la Serpiente en Quamsi de la China , ó no ? El P. Sarmiento ante todo quiere que se vea lo que el P. Boymo dice , para lo que nos remitó à que se vea el volumen de la Legacion Batavica. Por visto ; qué es lo que dice : Que el Mogol (afiaide el P.) regaló al Emperador de la China algunas piedras de la Serpiente. Entra aquí la reflexion del P. Sarmiento : Si se hallassen en Quamsi seria escusada. Aquí entro yo : Luego mentiría el P. Boymo en afirmarlo. Esta consecuencia no afirma , ni niega el P. Lector. Pues vaya restrogrado su argumento. Tambien seria escusado si se tuviesen en ellas piedras lo exquisito de hallarse en la cabeza de la Serpiente. Pues en caso de que los Bracmanes las fabricasen , no seria el regalo digno de hacerlo un Emperador , quando pudiera hacer lo mismo qualquiera Mercader. Pero en fin , el P. no cree el que se crian en Quamsi en la cabeza de la Serpiente.

piente. En este supuesto, oygamos lo que dice mas abaxo: *Verdad es* (dice) *que el P. Boym dice, que la piedra se halla en las Indias, y en Quamsi, en la cabeza de ciertas Serpientes; pero afirma que por dinero que se ofreció a los Bracmanes no se pudo conseguir el modo de sacarlas.* Y què ha dicho con esto? Porque lo que ha referido es contrario a lo mismo que niega. Aquí dice, que el P. Bóymo afirma que ay piedra de Serpiente en las Indias, y en Quamsi; y solo el modo de SACARLAS de la cabeza de la Serpiente, no se pudo descubrir aunque se ofreció dinero. No será bueno, que el que sobre la cita que yo hice del P. Bóymo, que asegura que aquella piedra se halla en la cabeza de cierta Serpiente en Quamsi en la China, pretendiendo el P. Sarmiento negarlo, cite del P. Bóymo lo que lo confirma! Se escribirá esto soñando?

40 Como el P. Zahn citò a el P. Bóymo *in sua flora sinensis*, yo sin hacer reparo en si era *flora*, o *flores* el titulo de la obra, cité *Flores Chinenses*; mas el P. Impugnador, que solo estrivía en estas vagatelas, dice que debí citar *flora*, y no *flores*, porque aquella, y no estas es el titulo de la obra. Y respeto que en el titulo se halla tan instruido, sin duda sabrà bien lo que acerca de nuestra question dice en aquella obra el P. Bóymo. Què, pues, es lo que en ella dice? Fuego de Dios! que huye de ella como perro del palo. Vaya para el que leyere. En las *Relaciones de diversos viages curiosos*, part. 1. edición de Paris de 1666. está al fin el tratado *Flora Sinensis* del P. Miquel Bóymo, quien al fol. 28. en el capítulo de la Serpiente Gen-to, dice assi: *En la INDIA, y en el Reyno de QUAMSI, se halla una piedra en las CABEZAS de ciertas Serpientes, la qual sanas las mordeduras de las Serpientes, y que sin ella murieran en 24. horas. Esta piedra es redonda, blanca en medio, y al rededor verde; quando se aplica a la mordedura, se pega a ella por si misma, y no cae hasta haver sacado el veneno. Se echa despues en leche, enta que se dexa algun tiempo hasta que toma su estado natural. Es tan singular, que si segunda vez se aplica a la mordedura, se pega, no haviendose sacado todo el veneno en la primera; mas quando no se pega, es señal de que todo el veneno està ya fuera. Qualquiera que*

sepa

sepa lo que es piedra de la Serpiente , conocerá , qué en esta narrativa se halla la que tenemos en question ; sobre que debe notarse , que el P. Boymo era Missionero de la Provincia de Quamfi , donde dice se halla en la CABEZA de la SERPIENTE : que si fuera facticia de los Bracmanes , estos no asisten en China ; y que aun quando asistiesen , no sería singular de la Provincia de Quamfi , ni el P. Boymo que estaba en ella , diría que allí se criaba en la CABEZA de la SERPIENTE . Ni llamaría como yà conocida GEN-TO , que el que sabe algo de las dicciones Chinenses , conoce que es nombre del país ; y pues en la China ay SERPIENTE que crio en la CABEZA la piedra mencionada con virtud alexipharmacá , solo un zore podrá dudar , el que así como en la China es natural aquella piedra , y se saca de la CABEZA de la SERPIENTE GEN-TO , sucederá lo mismo en las de la INDIA , que tambien afirma el mismo P.Boymo ; y que aunque por otra parte los Bracmanes la sepan imitar formandola facticia , no es circunstancia , ni fundamento alguno , para dár por error , y pretender sostenerlo , la creencia de que la piedra que llaman de la Serpiente , se crie en la cabeza de ella . Y en este supuesto ha sido gana de escarabajear , y gastar papel en todo lo que el Rmo. Sarmiento ha dicho , pretendiendo impugnar mi afirmativa .

BRACMANES:

4º **E**L P. Sarmiento levanta aqui un capitulo ; y una polvareda , en que gasta nada menos que diez y ocho planas ; y sobre qué ? Sobre un punto despreciable en que hasta ahora ningun Autor en el Mundo , ha dicho lo contrario de lo que yo afirmo . La question es esta : Haver dicho el P. M. que los Bracmanes de la India , son los Sacerdotes de aquellos Idolatras . Advertimos cometia descuidos porque los Bracmanes es una classe de gente , que en la India comprehende la alta nobleza ; y aunque es verdad que son Bracmanes los Sacerdotes , respeto à que se eligen estos de la nobleza del país ; no todos los Bracmanes son Sacerdotes ; si bien todos los Sacerdotes son Bracmanes . Bien concienció el P. M. que havia dicho mal , y yo le advertí bien .

Pca

Pero como hizo concepto que en un hombre tan grande fuera pecado sin remisión, confessar el que havia errado aun en esta vagatela , tuvo por mejor para sostener lo dicho , valerse de una falsoedad. En este supuesto dixo así : *Dice el señor Mañer , que los Bracmanes de la India , no son los Sacerdotes , sino los Nobles de aquel país.* Manifestamos en la Réplica su falsoedad en decir que yo digo , *que los Bracmanes no son los Sacerdotes ;* quando tengo sentado lo contrario , en lo que dexo dicho : *Si bien los Sacerdotes son Bracmanes .* Y respeto à que el D. tiene de parangona puesto capitulio de *Bracmanes ,* para llamar la atencion de los Lectores , què responde à una falsoedad tan notoria como la que dexamos vista ? Dice que yo me quexo de la clausula de su M. porque no entendí la eficacia del articulo el, la, lo. Y con la algaravía que mete con dichos articulos , procura disimular la falsoedad de su M. añadiendo la suya con lo de que yo fingí *que su M. havia trasladado la clausula de mi librejo ;* siendo cierto que nunca pude fingir que havia hecho tal traslado estando en mi librejo lo contrario.

42. Quatro Autores Huet , Ossorio , Moreri , y Dombes nos citó el P. M. para lo que no he negado , sino expressamente concedido ; esto es , que *los Sacerdotes de la India son Bracmanes .* Lo que niego es , el que *no todos los Bracmanes son Sacerdotes ,* porque tambien son Bracmanes los de la alta Nobleza. Dice à esto el P. Sarmiento , que *passan de 50. Autores clásicos los que tiene registrados que hablan de Bracmanes .* Y què dicen estos Autores ? Dice , que *no encontrò hasta ahora alguno que hablando de Bracmanes , no añada el que son Sacerdotes , por lo que estuvo determinado à hacer serie cronologica de todos .* Hizo bien en no haber añadido este farragote à los muchos de que usa. Imposible parece que ningun racional , à vista de que à los quatro Autores que citó su M. en prueba de que *son Bracmanes los Sacerdotes ,* le respondimos que no lo havíamos negado ; si , el que *no todos los Bracmanes son Sacerdotes ,* salga ahora el D. con sus *mas de 50. Autores ,* diciendo lo proprio que su M. Bien aya el alma que tambien desempeña el titulo de Escritor , y el de la defensa. Pero dice alguno de estos *mas de 50. Autores , que no son Bracmanes los Magistrados , y Se-*

Falsoedad
102,

ñores de la alta Nobleza , ò que solo los Sacerdotes son Bracmanes ? No señor no dicen tal , que esa especie es reservada para solo el M. y el D.

43 Como le cité al P. M. las Memorias de Trevoux de 1713. art. 91. en que se dice : *La casta de los Bracmanes ò de la alta Nobleza* , para que reconociesse , que aquellos PP. llaman Bracmanes à los Nobles , no obstante que se incluya en ellos los Sacerdotes ; respondió dando por falsa la cita , respeto de que en el art. 91. que yo havia citado no se halla tal cosa. Replicamos era cierta , pues aunque por equivocacion se citó el art. 91. en el 151. pag. 1858. está de firme. Parece que sin destruir esta segunda cita , es menester estar durmiendo para bolver à insistir en que fue *cita falsa* la que hice. Pues no obstante , el P. Lector (num. 616.) insiste en lo mismo , sin adelantar cosa alguna à lo que dixo su M. con que no solo parece que duerme , sino que sueña. Haciendose almoneda de los bienes de un Mercader que debia mucho , viendo uno de los que la asistian un colchon , dixo queria comprarlo costasle lo que costasse : Preguntóle un amigo el motivo de tanto deleo ; à que el comprador respondió : *Porque no puede dexar de ser bueno para dormir , colchón en quien dormia un hombre que debia tanto* ; y sin duda por lo que responde debe de tener esta calidad el en que el P. se acuesta : pues aun con las muchas deudas de la obra que defiende , no solo como hemos dicho duerme , sino sueña.

44 Cité tambien à su M. los *viages de los Olandeses al Oriente* ; tom. 3. pag. 292. en el que expreßamente hablando de la India , dicen : *Ay una gente entre ellos , que llaman Bracmanes , que se tiene por la mas respetable , y aun los mas estimados en todas las Indias : ellos posseen los mejores cargos del Estado : se emplean en las Embuxadas , y estan revestidos de todas dignidades*. A vista de una expresion tan sedonda , hecha por una Nacion , que por su mucho comercio saberi mas de esto que ninguna otra de Europa , no atreviendose mi impugnador à rechazarla , procura con llamarla la cita , *retazo de dichos viages* , que se tenga por de poco aprecio. Y aun si dixerá algo con decir *retazo* , aun pudiera dissimularse. Todo lo que el P. cita de los mismos *viages* , que en tantas partes repite , es *retazo de aquella obra*,

Falsedad
103.

y será lo mismo de otra qualquiera ; porque todas las citas que se hacen en el Mundo , son retazos de las obras que las contienen. Pretende despues , sino darla por falsa , à lo menos desconfiarla ; y así dice : Que yo cito el tom. 3. pag. 292. y añade : Si no usa de otra edición que la que yo tengo , tambien es cita falsa. Yo uso (prosigue) de la de Amsterdam de 1725. y la clausula está pag. 222. de la part. I. del tom. 2. pero importan poco citas falsas. Y que importan poco , desde luego se verifica en el uso que hace de ellas el P. y no se quiera mas prueba , que la que en esto mismo comete. Dice , que si yo no uso de otra edición que la que el P. usa , es mi cita falsa. Haverà modo mas extraordinario de impugnar , confessar que está la clausula que yo cito , en el lugar que señala de la edición que usa , y dár al mismo tiempo por falsa mi cita? Pues vè aí , que la edición que yo usé es la de Rohan del mismo año de 1725. y en ella está la clausula en el tom. 3. pag. 292. que cité ; y ahora para mas exactitud añado , que es en el Discurso I. Vease , pues , de qué modo podrá ser falsa mi cita , confessando que lo que yo cito está en su edición , y verificandole estar puntual en la que yo usé?

Falsedad
104.

45. Queriendo corroborar lo que tiene dicho. Su M. dice : Si el P. M. hubiese escrito esta clausula : Los animales de la Tartaria (que son los Caballos de aquel país) son veloces , haviera descuido. Calle , que es bueno! Pues quena duda que havria en ello descuido ? Lo mejor es , que la razon que havíamos de dar para que lo haviesse , la pone el mismo , diciendo : Porque aunque el Cavallo sea animal de la Tartaria , no todo animal de la Tartaria es Cavallo. Esta sin faltarle tilde es la razon ; porque la clausula : Los animales de la Tartaria (que son los Caballos de aquel país) son veloces , supone que en la Tartaria no havia otros animales , que los Caballos ; lo que siendo falso , se cometia el descuido ; y ese mismo cometió su M. quando dixo : Los Bracmanes (que son los Sacerdotes de la India) fueron inventores del remedio . Suponiendo no havia otros Bracmanes , que los Sacerdotes ; siendo falso , quando son tambien Bracmanes , los demás de la Nobleza .

46. Ya deixamos visto el que dicen esto mismo las Memorias de Trepescu y el viaje de los Olazaguetes al Oriente;

Khora puede ver el P. la Biblioteca universal del P. Coroneli; verbo Bracmàn. La que dice, que traen tres cordoncillos que les ciñen la espalda; y añade: *E questo non solo è segno de nobilità, mas anche di Religione.* Esto dice, porque no todos los Bracmanes son esto ultimo; y así, poco mas abajo prosigue distinguiéndolos, y dice: *Quegli che dimorano ne' Pagodi, ò Tempj, usano una sol pezza; che ricopre loro le parti vergognose: Quegli che attendono alla mercatazzia, portano gran filze di perle, ò coralli al collo, le mani piene di anelli, e gli altri niente.* En Castellano: Los que están para los Pagodes, ò Templos, usan de un paño que les cubre sus partes vergonzosas; los que atienden à la mercancía, traen grandes hilos de perlas, ò corales al cuello, y las manos llenas de anillos; mas los otros no traen nada de esto. En que hallámos Bracmanes que se distinguen, en que los unos que son los Sacerdotes, están dedicados à los Pagodes, ò Templos; y los otros que no lo son, se aplican à la mercancía, y andan adornados de alhajas preciosas. Marco-Paulo Veneto, Autor célebre, que trató, y comunicó à los Bracmanes, en la Colección de Juan Baptista Ramusio, tom. 2. lib. 3. cap. 22. hablando de ellos, dice que se distinguen de los demás del Pueblo, por unos cordones que traen à la espalda; que se aplican à la mercancía, y que en la que se les entrega; son inviolables en su palabra, con otras particularidades à esto concernientes; pero en todo quanto dice de ellos, no se hallará, que diga cosa alguna que mire al culto de los Dioses. De que se puede inferir hablaba solo de los que no son Sacerdotes. Tenga el ultimo lugar el P. de la Lane, Missionero Jesuita, que tanto los manejó en la India; en el tom. 10. de las Cartas Edif. describe aquellas gentes en cuatro castas, à la de los Bracmanes dà la primer nobleza; y la Segunda à la de los Rajas, de la que dice: *Caste noble, mais inférieure à celle des Bracmanes.* Y hablando del Rey de Tricherapali, dice: *Ce Prince faisoit de grandes largesses aux Brames, nation la plus flatense qu'on voie.* Este Príncipe hacia grandes liberalidades à los Bracmanes, nación la mas lisongera que se halla, y mas adelante: *Les Prêtres des Idoles ont accoutumé de chercher tous les ans une Espouse à leurs Dieux.* Los Sacerdotes de los Idolos, acostumbran

solicitar todos los años una Esposa para sus Díos. En lo que es digno de notar. Lo primero , que su nobleza es superior à la de los *Rajás*. Segundo , que los gradúa por *Nacion*; y aun-
ques se deba entender por la casta , se ve que habla con distinc-
cion llamando à los dedicados al culto , *Prêtres des Idoles*,
Sacerdotes de los Idolos; no pudiendose imaginar que todo
aquel gremio de primer nobleza esté toda dedicada al *Sacer-
dotio* , de lo que no se dará exemplar en ninguna de las Na-
ciones del Mundo ; corroborando esta conjetura ; lo positivo
del P. Caroneli , y Marco-Paulo Veneto , que los trató en la
India.

47. El P. Lector contra lo que tengo afirmado , que *no so-
los los Bracmanes son Sacerdotes* , alega un gran numero
de autoridades ; pero solo dice con ellas , que *son Bracmanes*
los Sacerdotes ; y como reconoce , que teniendo yo dicho el-
lo mismo , no son de la question las autoridades que cita , se ve
precisado à hacerse cargo ; n. 62 s. y assi dice : *El texto que
pide el Replicante , es uno , que diga : Solo los Sacerdotes
son los Bracmanes , y no otros*. Acabáramos de llegar à las in-
mediatas ; y pues conocia lo que yo pido , pudo haber escusado
do las muchas plañas que ha ocupado en frioleras. Ese , pues
es el texto que pido ; venga uno que assi lo exprese , y acab-
bóse la question. Pasa el P. à manifestarlos , y pone el prime-
ro diciendo : *Huecio , citado de la Ilustración* , dice : *Satis
Bracmanibus , itidem ut Leviticus , patens interiora Tem-
pli , reliqui arcentur* ; y el P. Lector añade : *Con que mien-
tras el Replicante no repassare Nominativos , y Gerundios ,
no quiere cansarse el P. M. en repetir lo que tiene escrito ,
cuando no se entiende lo que tiene puesto*. Esto dice , por-
que haviendome su M. alegado este mismo texto , no entendí
lo que en él decia. Pero pues me embia à *repassar Geran-
dios* , para entender el texto que no los tiene , y à se puede dil-
currir los muchos que el P. ha estudiado. Sin embargo , aun
entiendo menos lo que me dice , de que su M. *no quiere can-
sarse en repetirlo*. Porque si su M. no me responde , de qué
modo se ha de cansar ? Y si su D. que lo representa , lo repa-
re ; como dice que el otro no quiere *cansarse en repetirlo*?
No lo entiendo. Pero mientras repasso esos *Nominativos* ,
y Gerundios , haganos el P. Lector la hotiga de explicarnos ,

qué es lo que con este texto nos dice. Pueda ser que no quiera ponernoslo en Romance, por lo que supliendole el trabajo, se lo pondremos en Castellano. Su puntual traducion es esta: *A los los Bracmanes se permite, así como a los Levitas, entrar en lo interior del Templo, que a los demás se prohíbe.* Y es este el texto que yo pido? Quien podrá decir tal cosa, sino el que huviere repassado Nominativos, y Gerundios en la Escuela de Monomotapa? Lo que yo pido es un texto que diga: *Solo los Sacerdotes son los Bracmanes; y lo que en el que nos alega de Huecio, este Autor, suponiendo el que son Sacerdotes los Bracmanes, dice, que a solos ellos se permite, como antiguamente se hacia con los Levitas, el entrar en lo interior del Templo; lo que entre nosotros estamos experimentando, que siendo los Seculares, indistintamente de la Nobleza, y la Plebe, como lo son los Sacerdotes, a solos estos se permite entrar en lo interior del Templo; y no por ello dexan estos de ser de las castas de los Seculares.* Entre los Griegos son todos los Sacerdotes Nobles; pero no todos los Nobles son Sacerdotes; y a estos solos se permite la inferioridad del Templo, que a los demás se prohíbe. Pocos Nominativos, y Gerundios ha repassado el P. Sarmiento, quando entiende qué el texto de Huecio que nos pone, es el que le tengo pedido. Pero dirá el P. Sarmiento, que pues al Replicante le parece, que el texto alegado no es bastante, ahora le pondrá otro que llene su petitorio. En el num. 627. pone otro de Stephano Byzantino, quien citando a Hierocles, dice: *Brachmanes SOLI verò maximè sunt additti, & consecrati.* Adviertese, que se pone el SOLI de letra parangona, porque así lo tiene puesto el P. Sarmiento. Stephano Byzantino, en su libro Greco-Latino, *de Urbibus*, edición de Amsterdám de 1678. litt. B. fol. 181. dice de este modo: *BRACHMANES, indici populi sapientissimi, quos etiam Brachmas vocant. Hierocles verò in Philistoribus inquit: Post bac studio dignum visum est Brachmanum videre nationem virorum philosophorum, & Dijis amiaorum. Soli verò maximè sunt additti ac consecrati.* Nunca la vista de esto pudo la ilegalidad, y mala fee llegar a mas alto grado, que la que el P. Sarmiento comete en el texto que nos alega. Pongamos en Castellano la rigorosa traducion del texto que nos

nos ha puesto. Dice así: *Pero los Bracmanes, son principalmemente dedicados, y consagrados al Sol.* Como esto no tiene alianza, ni connexión con el *texto* que le hemos pedido que diga: *Solo los Sacerdotes son Bracmanes*; qué hace? Para engañar al que leyere, levanta de letra mayúscula el *SOLI*, como término de la question, y que se terga por Nominativo de plural de *solus*, *sola*, *solum*; y no por Dativio de *Sol*, *solis*, que es lo que le corresponde, sin entrar en el menor reparo de quan al descubierto queda con el Lector medianamente instruido en la latinidad, quando este precisamente debía conocer, que viiendo *Soli*, de *solus*, *sola*, *solum*, falta el Dativio al *addicti*, & *consecrati*, quedando desmembrada la frase, sin la cosa à que estaban consagrados. De manera, que debiendo dárnos un *texto* que dixesse: *Solo los Sacerdotes son los Bracmanes*, pone el que dexamos visto, levantando el *SOLI* de parangona, haviéndole tomado de Stephano, que lo tiene con letra pequeña, y solo la inicial mayúscula, como coreponde à todo nombre proprio; en que se halla que los Bracmanes están dedicados al *Sol*. Lo qué pretendió nuestro Padre Lector para con ello engañar al Pueblo, fue equivocar el *solus* con el *Sol*, que lo primero significa lo unico, y lo segundo el Astro solar. Y que aun quando el *Sol* se tomase por Nominativo, no conseguía con este *texto* mas ventaja, que la que havía logrado con el pasado. Si bien, que quien nos quita de toda duda es el mismo Stephano citado por el P. que haviendo escrito en Griego; donde el *Sol* no puede equivocarse con el *solus*, tiene puesto *Helio* en Dativio, que en Griego significa el *Sol*, como podrá conocerlo el que quisiere registrarlo. Què credito, pues, se le podrá dar à lo demás que nos dice, el que contra el respeto que à la verdad se debe, comete una falsedad tan à todos visos descarada, *solo* por salir con la suya, y contradecirme lo que no tiene rechazo sino es valiéndose de estos tan indignos medios? Si será igual el de los Aprobantes, que conociendo sin duda su malicia, se la dexaron correr, fiados los unos, y los otros en que quizás no se haría reparo? Pero queda de manifiesto lo mucho que tiene con que impugnarme, el que para contradecirme se vale de estas trapazas, que aun se hicieran estrañas en un Lazarillo de Tormes.