

DEMONSTRACION

CRITICO-APOLOGETICA

DE EL

THEATRO CRITICO UNIVERSAL,

QUE DIÓ A LUZ

EL R. P. M. Fr. BENITO GERONYMO FEYJOO,
Benedictino:

CON LA QUAL SE HACE PATENTE

| | |
|-----------------------------|--------------|
| Evidencia | Discursos, |
| Cereza | Noticias, |
| Probabilidad | Opiniones, |
| Verisimilitud | Conjeturas, |
| La Elección de sus Autores, | |
| Elegitudo | Gitas, |
| Harmonia | Expresiones, |
| Propriedad | Palabras, |

QUE EN LOS TOMOS I. II. III. EN ALGUNAS partes del IV. y en la *Ilustración Apologética*, pretendió contradecir el Vulgo, con diferentes Papelones; por no haber entendido hasta ahora la conexión, y obvia significación de las voces.

ADJUNTA UNA DEFENSA DE LAS APROBACIONES
de la dicha Ilustración.

HACELA UNO DE LOS APROBANTES,
EL PADRE FRAY MARTIN SARMIENTO, BENEDICTINO,
Lector de Teología Moral en el Monasterio de S. Martin'
de esta Corte.

W. J. F. Non ego venies a Plebis suffragia venora. *Domingo*

TOMO PRIMERO.
QUARTA IMPRESSION.

Con Privilegio. En Madrid: En la Oficina de Domingo Fernandez de Arrojo. Año M. DCC.LVII.

§. VI. UNICORNIO.

235 **A**unque el P. M. sabia, que muchos Autores suponen la existencia del Unicornio, se determinò à negarla. Para admitir las Historias, que se citan, y para explicar los Textos de la Escritura, que se alegan, no necesitamos admitir Entes fabulosos. No se debe negar, que en la Vulgata se halle la voz *Unicornis*. Tampoco se debe creer, que haviendo hoy varios animales Unicorpios, se deba introducir el Unicornio de Poetas, y Pintores, con titulo de explicar la Escritura. Lo mas del caso es, que la misma Vulgata está significando quan ridículo es el argumento, que de la Biblia se pretende deducir contra el Theatro, si se registran con Critica, y reflexion los Textos en que se habla de Unicornio. Para suavizar la aridez de esta disputa, ridicula, en la qual nos metió el R. è hizo llegasse a ser interminable, procuraré apuntar algunas advertencias, que sirvan en general à otros asumptos.

536 Diez veces se halla en el original Hebreo, esta voz *Reèm*, ò en singular, ò en plural. Dos veces en el libro de *los Numeros*. Una en el *Deuteronomio*. Dos en *Job*. Cuatro en los *Psalmos*; y una en *Isaias*. Es cosa inconclusa entre Christianos, y Judios, que de la mayor parte de las voces Hebreas, que significan substancias, v. gr. Animales, Aves, Pezes, Plantas, Piedras, &c. no se sabe su específico significado. Por esta causa hay tanta variacion. Entre aquellas voces no tiene el menor lugar la voz *Reèm*. Todos convienen en que significa un animal feroz. Esto basta para la inteligencia de la Escritura. Tomada aquella voz con significacion mas determinada, significa un animal indomito, ò sylvestre, armado de una hasta. Como de esta propiedad se conocieron, y conocen muchos animales, aun queda en duda la significacion especifica. Hasta aqui no se necesita del Unicornio por antonomasia, segun que el Vulgo lo sueña, ò el Pintor, y el Poeta se le figuraran:

..... *Pictoribus, atque Poetis*
Quilibet andendi semper fuit aqua potestas.

537 Entra la Vulgata à determinar especie de animal, que corresponda à la voz original *Reém*; y conociendo que se hallaba diez veces en la Biblia, traduxo las cinco primeras al Latin, que significasse *Rhinoceronte*, y se contentò con traducir las cinco restantes, por la voz *Unicornio*. No en quanto tiene significacion especifica; sino demandola precisamente en la significacion generica, comun à todo animal *Unicorne*. Abra el curioso las Concordancias de la Vulgata, y verà cinco Textos para *Rhinoceronte*; y otros cinco para el *Unicornio*. Si no quiere creer, que la misma voz *Reém*, es el original en los diez Textos, consulte el Texto original, ó registre las Concordancias Hebreas del célebre Franciscano Calassio, en la raiz *Reém*. No juzgue el Letor, que es inutil detenerme en estas menudencias; pues sobre esta propia observacion he de fundar un argumento, que convenza al que quisiere proceder con Critica en el punto, que se questiona. Probaré, que ni siquiera por pensamiento toma en boca la Vulgata al *Unicornio* de los Poetas, con este argumento apodictico.

538 Quando una voz en significacion generica es comun à animales verdaderos, y fingidos, y la Vulgata determina, unas veces la especie de animal verdadero, y otras dexa la voz en su general significacion; ó siempre la voz debe significar la especie verdadera, ó es ridiculo torcer la significacion general, que suponga por animal, cuya existencia está en duda. Sed la Vulgata determina la voz *Reém* cinco veces, à que suponga por el animal *Rhinoceronte*, conocido por *Unicorne*; y la dexa otras cinco en la significacion general à todo *Unicornio* verdadero, y fabuloso. Luego es ridiculo creer, que quando en la Vulgata hay voz *Unicornio*, se entienda allí el animal, que se questiona; à no entenderse tambien el mismo *Rhinoceronte*, segun su propiedad comun à otros animales *Unicornes*. Luego los que quieren comprobar la existencia de aquel animal *Unicornio*, que entiende el Vulgo, porque en la Vulgata hay *Unicornio*, se apartan eien leguas de la Vulgata.

539 A vista de lo dicho, se reconoce, que la Vulgata ha-

DISCURSO XVIII. UNICORNIO: 311

habla del *Rhinoceronte*, quando habla de Unicornio. Ni el Griego *Mono ceros*, ni su correspondiente *Uni-cornio* significa animal, que precisamente tenga la hasta en la frente; solo significa animal armado de una hasta. El *Rhinoceronte* se llama así de *Rhinos*, nariz, y *ceras*, cuerno, ó hasta, porque se halla armado con una hasta sobre la nariz. Así, pues, sin dejar de ser el *Rhino-cerote* (*Rhinoceronte* es corrupcion) en su propia significacion *Nari-cornio*; es verdadero *Monocerote*, ó *Unicornio*, por ser sola una hasta la que le asiste. Este animal es hoy existente en la India, en cuyos Países llaman *Abada*, y cuyas propriedades casi son las mismas, que los Poetas atribuyeron al Unicornio de los Pintores. Es feroz, pelea con el Elefante, y se reconoce virtud alexipharmacæ en su cuerno. En los Viages de los Holandeses al Oriente, y en la *Legacion Batavica*, se halla una descripción individual, que no duda: *Eius cornu adversus venenum certa antidotus.*

Lo mas es, que Marco Paulo Veneto, à quien citan en confirmacion del Unicornio fabuloso, y en cuya suposicion le desamparo el P. M. no describe otro Unicornio, que el *Rhinoceronte*. Dice, que es menor que el Elefante; que tiene los pies à su similitud; que tiene la cabeza como Javali: *Habent caput, ut Aper.* No dice, que tiene hasta en la frente; solo dice, que tiene un cuerno: *Gestant cornu unum grossum, & nigrum.* Señales son estas individuales del *Rhinoceronte*, y nada proprias del Unicornio en question. Con razon dixo el Padre Navarrete, assintiendo à lo dicho, que la question del Unicornio, *me parece, que viene à ser la question del ave Fenix.*

§. VII.

540 **A**unque se admitiesse, que la voz *Reem* no significasse *Rhinoceronte*, sino un animal feroz *Unicore*, no necessitábamos adaptar fabulas para explicar los textos. De hecho señaló el P. M. al *Afro Indico*, *Rupicapra*, y *Oryges*, tres animales Unicorns, para salvar la Vulgata. Pudiera señalar muchos mas; pero se

gun las impugnaciones, que hasta ahora han salido, era excusado. Entrò el R. en el Librejo impugnando la existencia del Asno Indico. Yà sabrà el Letor, que la impugnacion havia de venir floxissima en el raciocinio, y falsissima en el antecedente. Assì fue. Dixo que Jonston ; Escoto, y Gesnero, no daban mas noticia de otro Asno, que del comun. Grande argumento à la verdad ! No dàn noticia del Asno Indico tres Autores, de quien la dàn trecientos : Luego es Asno fabuloso ? Prescindiendo el P. M. de Jonston, porque no le tiene, y separando al Padre Escoto, porque no escribió en general, advirtió en la *Ilustración*, que Gesnero gastaba hojas enteras describiendo varios Asnos Cornutos, y en especial el Asno Indico Unicornio.

451. Confiesa el R. su precipitacion en el Librote, diciendo : *Que el Padre tiene razon, y dice mejor que yo.* No es justo detenernos en acriminar el descuido de quien le confiesa : pero es razon advertir otro error, que comete, para disculparle. Dice el R. no entendía tuviese Gesnero al Onagro, por *Asno Sylvestre*; porque las Versiones sobre Jeremías, y Oseas están varias. Que buen Escriturario, y Etymologista tenemos, para censurar lo que escribe el P. M. Feyjòò! Esto ha sido oír, sin distinguir en donde. En que *Onager* signifique *Asno Sylvestre*, no lo ha dado hasta ahora hombre racional. Esta significacion está al primer folio. De *Onos*, que en Griego significa *Asno*, y *agrios, agreste, ó sylvestre*, se compone la voz *Onager*, que, sin disputa alguna, significa *Asno sylvestre*. En esto no hay variacion alguna de Versiones.

La variacion consiste, en que, siendo difícil de entender la voz original Hebrea *Père*, que se halla à cada passo en la Escritura, unos entienden *Onagro*; y otros otra cosa. Por esta razon entendió Gesnero por *Onagro*, lo que no podía menos de entender. La disculpa del R. sin salir del caso, es como si dixera, que no creía que Gesnero entendiese por el *Uni-cornio*, animal alguno armado de una hasta, porque las Versiones están varias. En este caso sería ignorar los rudimentos de la Latinidad : y en el que puso,

de-

DISCURSO XVIII. UNICORNIO. 313

demostrò estaba sin tintura alguna de las voces Griegas vulgarizadas, y cuya explicacion se halla en infinitad de libros.

542. Prosiguiò el R. con otra halucinacion monstruosa, à la qual llama *argumento eficaz*. Dice en el Librote, que si Gesnero afirma, que el *Afno Indico*, y el *Unicornio* convienen en ser *Unicornes*; ó havrà el *Unicornio*, que el P. M. niega; ó si son los dos fabulosos, no servirà el *Afno Indico* para salvar la Escritura. Aquí se vè, que el R. ya está tan halucinado, que sería mortificarle pedirle su atencion para convencerle. Todo esto consistió en que Gesnero tiene mucho Latin, y no tiene Indices para principiantes. No se admire el Letor, aun verá mayores monstruosidades: solo para imprimir, que el P. M. citó *descaradamente en falso* à Gesnero.. Atienda al sentir de Gesnero en este punto.

Entra este Naturalista con la pintura del Unicornio; segun que Pintores, y Poetas le fingieron; y segun que el Vulgo lo cree. Afirma, que de semejante ente no sabe cosa alguna cierta. Passa mas adelante à averiguar, què animal se podrá tener por *Unicornio*, (para salvar los Textos) y propone para este fin tres. El *Rhinoceronte*, el *Afno Indico*, y el *Unicornio questionado*.. A este le reputa por fabuloso. Descarta el *Rhinoceronte* (no havia en su tiempo las noticias individuales del Rhinoceronte, que hoy hay) y se aplica à que es el *Afno Indico*. Pregunto. Què prueba de existencia es, que el *Afno Indico Unicorne*, y el *Unicornio* fingido convengan en ser *Unicornes*? La Gallina, y el ave Fenix, convienen en tener alas. Los Cyclopes, y los hombres, convienen en ser bipedos. Si el R. tuviese presente la equivocacion confessada de haver impugnado al P. M. porque dividiò la Medicina en *perfecta*, e *imperfecta*, ahorraria parrafos insulsos.

543. Poco hicieramos con que Gesnero traxesse, ó no traxesse el *Afno Indico Unicorn*, que el R. no encontrò. Su noticia se halla en todos los Naturalistas, ó en casi todos. Cresias, Aristoteles, Eliano, Plinio, Philostrato, e infinitos de los Modernos le describen.

Re-

Recientemente dà Tavernier noticia de él. (*Tom. 2. pag. 216.*) Dice, que el Kan de Schiras presentó à Cha Abas Rey de Persia, un *Afno sylvestre*, que tenía en la frente un cuerno de casi un pie de largo. Creerá el Letor, que afirmando el P. M. no tener al Naturalista Jonston, abusasse él R. de esta noticia, para reimprimir, que Jonston no dà noticia del Afno Indico Unicornio? Si fué por abuso, ó por satisfaccion, no lo sé. Solo advierto, que hablando el R. de *Jonston, Escoto, y Gesnero*, repite en el Librote: *En los dos primeros, cierto es el que no se halla.*

Escoto, ni hace, ni padece; pues, como advirtió el P. M. solo escribió para curiosidad, no de assumpto. Què necessitamos de comentarios? *Multas ramen quadrupedum species relinquo intactas*, dice el Padre Escoto. Què mucho dexasse entre las muchas al Afno Indico? De Joniton, ninguno lo creyera sino el R. Tan à la larga trata Jonston de Afnos Cornutos, como otro qualquiera. Vuelva el R. à leerle con menos precipitacion, y hallará en la Tabla 12. del lib. 1. y de su capitulo 6. el *Afno Indico Unicornio*. Si le pareciere registrar mucho, porque son Tomos en folio, lea la *Taumato-graphia* del mismo Jonston (*cap. 2. de Afno*) y allí este texto: *In India unicum gerant in fronte cornu quidam.* Vea el Letor, què Impugnantes tenemos del Theatro! No hallan Afnos Indicos en 300. Autores; y quieren, que porque no los encuentran en los libros que manejan, pase por descuido del P. M. el no encontrarlos? De este modo será el mas Idiota el mejor Impugnador del Autor mas Clásico.

544 Yà era tiempo, que à tanta halucinacion del R. se siguiesen las libertades contra el P. M. Despues que en el Librote juega de todos los primores equivocos de *Afno*, contra el P. M. Feyjoo, dice de él, *que llevaba puesto el conato en el Afno*: y que por esto se descuidó en creer especies de Afno, al *Hinno*, *Inno*, y *Ginno*, de que habla Gesnero. Què buenas cosas diría en este punto, otro, que gozasse los privilegios del R. à vista de lo que queda demostrado! Fuera escurrilidades, y chocarrerias. Al caso. Quando Gesnero puso aquellos animales entré las diferencias

DISCURSO XVIII. UNICORNIO. 315

cias de Asnos , sabria mejor lo que decia , que el R. lo que repara. Los significados de *Hinno* , *Inno* , y *Ginno* , son dudosos. Gesnero comienza assi el capitulo : *Animalia nobis per Germaniam ignota sunt*. En verdad, que las *Mulas* , sobre que el R. insiste , tan conocidas son en Alemania , como en Almagro.

La sentencia regular en este punto es , que el parto de Caballo , y Pollina , se llama *Hinno*. El de Pollino , y Yegua , *Mula*. El de Yegua , y Mulo , *Inno* , ó *Ginno*. Tambien se llaman *Ginnos* los partos contrahechos de Yegua , ó de Pollina. Gesnero añade otros partos , que resultan de la mezcla de especie Asnal con la Vacuna. Todos estos partos se llaman *Hybridos* , porque participan de dos especies distintas. Generalmente la especie mas imperfecta es la que sobresale. En este sentido no se debe dudar , que la *Mula* es de la especie *Hybrida* de Asnos , ó Pollinos. Los Griegos no han puesto otro nombre al genero , ó especie *Mular* , que el de *Hemi-onos* , que literalmente significa *Semi-Asno* ; siendo cierto , que tambien la *Mula* es *Semi-Yegua*. Para que los Letores ahorren registrar Lexicones , lean en Aldrovando (pag. 358.) estas palabras : *Graci* , *quod ex Asno* , ó *Equa originem ducat* , *Hemi-onon vocant* , quasi *Semi-Asnum*. Conque , si no queremos verificar el Adagio , *Asni umbra* , parandonos en inutiles disputas de nombre , debemos estar à lo que de Gesnero dixo el P. M..

§. VIII.

545

Suplico al Letor se armé de paciencia , antes de leer lo que se sigue. En prueba de que hay *Rupicapa Unicorn* , citó el P. M. en su *Ilustracion* (n. 24.) una Carta de Schnebergero , cuyo contenido para el assumpto , trae Gesnero en sus Obras : *Antonius Schnebergerus in quadam ad me Epistola* , &c. Las palabras formales que puso la *Ilustracion* , ocupan cinco lineas enteras. Contra esta cita dice el R. en su Librote estas palabras: *No hay mas Epistola , que la que este P. M. quiso formar en su*

su idea. TRES VECES, por mí, y por otro amigo, à quien lo encargué, se ha leído con todo cuidado à Gesnero, desde donde trata de Monoceros, hasta el fin del Corolario, sin haverse encontrado tales palabras de la Carta del Polaco Antonio Schnebergerin. Despues de este Magisterio, pone este granillo de pimienta : *Què no se embaraze un Escritor en citar tan descaradamente en falso?*

546 Quien tan apasionado de los Escritos del P. M. Feyjòò, que no dude de su legalidad, si no puede registrar à Gesnero, al vér la satisfaccion con que el R. escribe? Quien, sabiendo que los impugnadores pretendidos del Theatro, aunque no tengan libros proprios, escriben dentro de la Bibliotheca Real, en donde los hay con abundancia, y à escoger; al vér que, de compañía registraron à Gesnero; y afirman, que no se encuentran las palabras Latinas, que están en la *Ilustracion*, dexará de creer, que à lo menos en este punto, padeció el P. M. equivocacion? Confieso, que si el adverbio *descaradamente* del R. no hace creer, que quien escribe *descaradamente*, tambien *descaradamente* se valdrá de una impostura visible, para impugnar lo que no entiende; sería imprudencia negar, que el P. M. padeció descuido. El caso es, que el adverbio *descaradamente* del R. hace à todo. Demuestrase.

547 Ciro todas las Librerias en que estuviere Gesnero, y al mismo Gesnero, que está en la Real Bibliotheca, para que se registre la satisfecha impostura del R. y Compañeros. En esta Libreria de S. Martin se enseñará registrado à todos los que no quisieren cansarse. Vease el Tomo de *Animales Quadrupedos* (Edic. Franc. 1602.) En el titulo de *Oryge*, en la pag. 770. y en la linea 5. se hallará lo siguiente: *Antonius Schnebergerus in quadam ad me Epistola de Unicribus Rupicapris agens, inquit. Certum est minimèque dubium in Carpathio monte, &c.* con todas las mismas palabras, que el P. M. puso en su *Ilustracion*. Ahora pregunto. Quien tan enemigo de la persona del P. M. Feyjòò, que al vér la satisfaccion con que el R. escribió, cotejada con lo que registrare en Gesnero, no arguya suma malicia, ó suma ignorancia en los que se llaman Impugnadores del

del Théatio à Serà buetio, que entre tantos como se cansaron de buscar, no huviessle un buscon, que, à tres tiros, encontrasse con lo que trahé Gesnero; y yo me cansé de encontrarlo, al primer hojeo del libro. Yá podré decir con Plauto: *Ego sum defensus repere, vos defessi querere.*

548 No por esto assiento à que en esto interviniese malicia; pero es indispensáble el juicio de que, para impugnar el Theatreo, juega mucho la ignorancia. Esta es muchas veces mas perniciosa en sus resultas, que la misma malicia. Poco cuidado diera al P. M. le llenassen de satyras, dicterios, y convicios, como se guardasse la fe publica en quanto à la legalidad. Las satyras, mas denigrativas son del que satyriza, que del satyrizado. Las imposturas de ilegalidad contra un Autor, ponen à lo menos en question, mientras se descubren, el credito, y veracidad del impugnado. El no haver encontrado lo que trahé Gesnero, pendió de que los Impugnantes no entendieran la *Ilustracion*. Demuestrase.

Hablando el P. M. de Gesnero, se refiere à tres lugares de sus Obras. Primero, ibi: *Noteſe, digo, que el Autor le dió la noticia à Gesnero en una Carta, &c.* Segundo: *Noteſe assimismo, que en otra parte le dà Gesnero al Escritor, &c.* Tercero: ya en el n. 25. Tambien es falso, &c. pues once lineas mas abajo nombra otro, (Simon Sethi) que afirma su existencia, &c. Vaya el origen de la precipitacion. Buscó el R. en donde se hablaba de Sethi, leyó once líneas àzia arriba, y tropezó con el elogio, que Gesnero dà a Schnebergero; y sin hacer caso del Noteſe digo, ni de las palabras de la segunda clausula, en otra parte; no pafó su registro de lo primero que hojear. Cansado de no encontrar lo que pone Gesnero, buscandolo en donde no lo debia poner, se acogió al asylo de su Logica, y sacó esta consecuencia como suya. Luego el P. M. Feyjoa citá descadamente en falso. Que culpa tendrá el P. M. de que sus falsos Impugnadores no penetren siquiera el contexto Castellano? Yo conoci, que visiblemente se hablaba allí de tres passages distintos del Gesnero. Busquélos, y los hallé

todos. Reparta ahora el Lector á la buena barba el adverbio desclaradamente del R.

549 A vista de los testimonios falsos, que aglomeró el R. en su Librejo, diò el P. M. un consejo condicional á sus Impugnantes. Este ha sido, que si para impugnarle es menester asegurar, que los Autores dicen lo que callan, y callan lo que dicen, mejor fuerá hacer cruces en la boca para remediar el hambre, que el imprimir Librejos para imponer al Vulgo. Este consejo, que es la unica solucion que piden los reparos de los que, a costa del credito ageno, quieren alimentarse, pareció al R. que era consejo de un Artíla, y de un Nerón. Añade, que Theologos, y Juristas se scandalizaron, así de este consejo, como de lo que se dice en el num. 21. del Discurso 14. del quarto Tomo del Theatre Crítico. Aquí se echó menos el chorillo del R. Así lo dicen los Santos Padres, y todos los Expositores.

550 Supongo que ese dixome, dixome de Theologos, y Juristas, será tan cierto como todo lo demás, que se cita contra el Theatre. Mirese bien el R. en lo que dice, pues nunca se evadirá de este dilema; ó que estos Censores temían tanto de Theologos, y Juristas, como el R. ó que el R. les informó de boca, y ellos hablaron sobre su palabra. A lo que el P. M. llamó consejo, en vista de las imposturas del Librejo, así que se vean las del Librore, no havrá Theologo, ni Jurista, que no le llame Precepto *sub lethali*, y Ley *sub pena capitali*. Bueno estaría el Moral Cristiano, y el Gobierno Racional, si se permitiese que los que, por ociosos, ó por otras desgracias, no tienen con que matar el hambre, osássen impunemente levantar falsos testimonios en Libelos famosos, y satyricos, censurando á diestro, y siniestro en materias, que ni saben, ni profesan, á personas constituidas en Dignidad por Dios, por el Rey, y por una Religion tan circumspecta, qual no se puede negar es la Benedictinat.

551 Que se tolere escribir libros, como otro qualquiera empleo bajo; y mecanissimo, con el fin de comer, pase. Ahi los Escritores celebres llegaron á esta infelicidad.

Ad. Del Poeta Histórico dice Juvenal, que al bando vended sus mayores Rosas, lo perceraria de hambre : *Sed cum fret
gii subcellia versu, ejurit, iugactam Paridei, nisq; vendid
agaven.* Pero tolerar, que, à titulo de comer, se denigre una persona Eclesiastica, y se amontonen contra sus Escritos mil falsoedades, no lo discurrió Attila, ó Nerón. Quando Attila era mas Attila, hallò en el Sacerdocio un Leon Magno, que, ó refrenasse el furor, ó conciliasse el respeto. Muy malo fue Nerón; pero en su tiempo ha sido, como dice Suetonio, quando se establecieron la primera vez las precauciones contra los Falsarios: *Aliusq; falso-
rios tunc primum repertum ne Tabula, nisi pertuse, ac re-
linq; per foramina trajecta, obfignarentur.* Si estas precau-
ciones, que aun hoy se usan para los testamentos cerrados, se aplicassen con proporcion, quando se tolera, ó se permi-
te, que qualquiera impugne à qualquiera, no se havieran estampado tantas falsoedades, e imposturas contra el P. M. y sus Escritos.

552. El reparo à lo que el P. M. dixo en el quarto To-
mo, procede de no entender en qué puso el P. M. la in-
diferencia. No la puso entre muerte lenta, ó muerte prompta. La puso entre el cuchillo Anatomico, y el cuchillo Penal. Aun para lo primero hay voto entre los Antiguos: *Negue esse crudelis, sicut plerique proponunt,* dice en su Prologo Cornelio Celso, quando propone, que los supli-
cios de los malhechores debian beneficiarse en favor del Pùblico, y de los Inocentes. Este Hippocrates Romanus no se detenia en la lentitud del suplicio, ni en el peligro de salvacion. El P. M. supone, que se debe evitar este peligro, y afirma: *A unos hombres destinados à suplicio, indiferente les era ser degollados por el Verdugo, ó perder la vida en manos de un Cirujano.* Què Theologos, ni que Juristas serán aquellos, que creen peligro de salvacion, por la lentitud de muerte, y quando se degolla un fatino-
oso? Verdaderamente que es preciso revestirse de un zelo Pharisaico, para escandalizarse de la justicia. Todo el pensamiento del P. M. se reduce, à que si los que deguel-
lan à los malhechores tuviessen conocimiento de la An-
to-

tomiz, se adelantaría más alta, con quattro exemplares de Justicia; que son quarenta disecciones hechas a sangre fría en el Theatre Anatómico.

En la parte de la Historia Natural, el R. dice: «En el año de 1553, el P. M. propuso para conciliar los Textos, ya queda demostrada la existencia del Rhinoperonte, Asno Indio, y Rupicabra; Sólo resta la Cabra Oryges. Contra esta dice el R. que Gessner la pone en duda. Aquí se cruzan las inconexiones; Despues se cruzarán las imposturas. Para salvar los Textos, basta un solo animal Unicornio. Quando el P. M. propone muchos animales Unicorns para este fin, no los propone *colektivos*; sino *disjuntivos*. El R. no está en estas menudencias; y así, confundiéndolo colectivo con lo disjuntivo, impugna lo que no viene al caso. Aunquén el P. M. proponer esto. animales Unicorns; y solo se verificasse la existencia de uno, tenía conseguido su intento. Al contrario sus Impugnantes. Si no probaban que todos.30. eran fabulosos, desribirían mucho, pero muy distante de ser impugnacion;

No obtuve probare, que el animal Oryges siempre ha sido conocido. La duda que pone Gessner, no es en quanto le suponga fabuloso, sino en quanto en su Siglo no tenía noticias modernas de él. La existencia en tiempos antiguos se supone. Esto basta para verificar los textos, al modo que Nisp del *Assyria*, *urpuca*, y *Balsamo de Judea*, etc. se salvan, aunque en estos Siglos no se halle aquellos mixtos. Notes lo mismo que hoy no se halle animal con nombre de Oryges, ó que no se halle animal Unicornio, que le corresponda. En lo antiguo era conocido, y visto en Roma; con este argumento responde al R. Si. valiesen instancias contra quien traga inconsecuencias, presto convenceríamos al R. Si el argumento, que tomó de lo material de las voces *Pugmens*, y *Unicornis*, que se hallan en la Vulgata, para crear entre fabulosos, fuese eficaz; ya teníamos cogido al R. en el sap. 58.

DISCURSO XVIII. UNICORNIO. 321

vers. 20. de Isaías : *Sicut Oryx illaqueatus.* En el Deuteronomio (c. 14.v.5.) se propone el *Oryges*, como animal limpio para los Judíos, y como animal bisulco : *Pygargum, Orygem, Camelopardalum.* No quiero insistir en esto. Sé que los Setenta, San. Gerónimo, y la Vulgata vierten *Oryges*; otros quieren que sea *Buey sylvestre*. Nada de esto se opone à la existencia del *Oryges*. No quiero probar la existencia de este, por lo material de la voz; quiero confirmar la Versión, comprobando la existencia.

555. Quando Aristoteles determina el consenso, que debe haver de las hastaes de los animales con sus pies, dà por cosa rara, aunque cierta, que haya animal *Unicorn*e, y juntamente *bisulco*. (ò de pata hendida) Para exemplo de que hay tal animal, nombra al *Oryges*. Alsimismo afirma, que es raro animal *Unicorn*e, y *solidipedo*; (ò de pie cerrado) pero para exemplo de que le hay, pone al *Aśao Indico*. Las palabras de Aristoteles (lib. 2. Hist. Anim. cap. 1.) son estas : *Solipes idemque Unicorn est, quamquam rarum ut Aśinus Indicus : Ille enim, & Unicornis, & Solipes est. Unicorns perā idemque bisulcus Oryx est.* El mismo : (lib. 3. cap. 2.) *Sunt etiam, que cornu singulari armentur ut Oryx, & quendam Aśinum Indicum appellari diximus. Oryx bisulcam, Aśinus ille solipes est.* Quid si ofertas mas clara? Plinio (lib. x. cap. 46.) pone lo mismo : *Unicorn Aśinus tantum Indicus, Unicorn & bisulcum Oryx.*

556. Vea aqui el Letor si hay Unicornios para explicar los textos, sin necessitar buscarnos en casas de Pintores! Marcial llama al *Oryges* animal fiero, *sicq; Oryx*; y habla como de animal, que se daba en espectáculo al Pueblo Romano. Juvenal le llama animal de Africa : *Et Getutus Oryx;* y supone que se comia entre los Romanos como cosa extraordinaria. Columela supone tambien, que el *Oryges* se comia entre los Romanos. Opiano describe el *Oryges* con las ultimas circunstancias, aunque en orden à las hastaes está dudoso. Lampridio en la vida de Commodo Antonino, para ponderar su fuerza, y destreza en perseguir las fieras, dice, que con una hasta passó el cuerno de un *Oryges* en el Amphitheatro : *Ut Elephantum conto transfigeret, & Orygis cornu hastā transmiserit.*

Tom. I.

X

El

El mismo Gesnero , que se cita para la duda , no se puede citar para dudar de la existencia en otros tiempos. Se inclina à los Hebreos , creyendo que la voz original *Theo* , significa *Buey sylvestre* , y no *Oryges* ; pero se inclina tambien à que el original *Dischon* , que la Vulgata viene en el Deuteronomio *Pygargo* , sea mas proprio para significar *Oryges* entre los Hebreos , pues regularmente traducen estos *Unicornio*. Conque yà para *Oryges* , yà para *Unicornio* , hay en la Escritura Texto , sin que estemos obligados à creer el fabuloso. Por fingirle este à similitud del Caballo , no puede evidentemente contarse entre los animales puros de la Escritura , que son bisulcos. Tambien es cosa ridicula echar mano de un Ente fabuloso ; ó quando mas , cuya existencia preterita , y presente está en duda , haviendo animales , de cuya existencia preterita no se puede dudar , y de cuya existencia presente hay señales en las Historias.

557 Segun las señales que Aristoteles , Plinio , &c. de-
xaron para conocer el Oryges , se debe creer , que los Unicor-
nios de que habla Ludovico Romano , y se citan para
comprobacion del fabuloso , no eran otra cosa que Oryges :
Dice este célebre Viagero , que vió en Meca dos Unicor-
nios , los quales havian venido de la Ethiopia. Dice de
uno de ellos : *Unigulas anteriorum pedum bispides habet , caprinus pedes fermè referentes* ; yà havia dicho , que la
cabesa parecia de Ciervo : *Caput Cervi instar* . Entre Cabra,
y Ciervo se coloca la figura del Oryges. Este animal es de
los Africanos , particularmente de Getulia , Egypto , y
Ethiopia. Los Egypcios , segun Horo Apollo , y los Co-
mentos del Padre Causino , significaban por él la impureza ,
pues creian que era enemigo de la Luna , à quien tanto
veneraban.

La reflexion se funda en las palabras de Aristoteles. El pensamiento suyo es , que los animales cornudos par-
ten la uña. Entre los Unicorns exceptua al Asno Indico ,
que no es bisulco , y al Oryges , que es bisulco , y Unicornio ,
como diximos arriba. Conque parece que , con mas
facilidad , se acomoda à Ludovico Romano con los Anti-
guos para el Oryges ; que con los Pintores para el animal

DISCURSO XVIII. UNICORNIO. 323

Poetico. Este se pinta como Caballo feròz ; à cuya figura, ni lo que dice Aristoteles , ni lo que refiere Ludovico Romano se puede acomodar.

558 Lo que se opone contra el *Oryges* es , que algunos Modernos creen , que el *Oryges* es la *Gazela*. De esta se hizo Anatomia , y no se le hallan las señales que pone Plinio. Conque el *Oryges* no es *Unicorne*. Raro modo de arguir ! Yo dixera así : La *Gazela* no tiene señal particular de las que Aristoteles , Plinio , Marcial , Columela , Juvenal , Horo , Lampridio , &c. como testigos de vista , y de boca , dexaron del *Oryges* : y mucho menos las de Opiano. Luego la *Gazela* no es el *Oryges*. Luego es materialidad , que la *Gazela* sea bicorne , para que el *Oryges* no sea *Unicorne* , y bisulco. Luego Belonio , que creo , fue quien quiso introducir la confusión , hablò precipitadamente.

La *Gazela* es una *Cabra* montès del Africa : (*Gazel* , en Arabe literalmente significa *Cabra*) esta tiene muchos nombres Latinos , à los cuales pueda corresponder. De hecho , los mas la entienden por la *Capra Lybica* ; y otros por la *Cabra Strepficerote*. En Plinio (lib.8. cap.53.) se hallan todas estas diferencias de Cabras : *Capree* , *Ibices* , *Rupicapra* , *Oryges* , *Dama* , *Pygargi* , *Strepficerotes* , multaque alia haud dissimilia. Conque pudiendo corresponder la *Gazela* à la *Rupicabra* , de la qual dice Plinio , que tiene *cornua in dorsum adunca* , lo que se registra en la *Gazela* ; es despropósito confundirla con el *Oryges* , careciendo de las señales que vieron , y escribieron los Antiguos.

559 Para hacer creer el R. que la *Gazela* es el *Oryges* de los Antiguos , citò à la Academia Real de las Ciencias de Paris , à Mons. Perrault , y al Padre Labat. No citò mas en falso , porque creyò baftaba para imponer al Vulgo. Afirma , que en Paris se hizo Anatomia de cinco *Gazelas* ; y que Mons. Perrault observò , que la *Gazela* no tiene las señales del *Oryges* antiguo. No se contentò con imponer à Perrault ; tambien hizo trozos sus palabras , y forzò un texto en el ayre. Todo quanto dice de Perrault , es confirmacion de lo que llevo dicho. Lo primero que

hace Mons. Perrault , es impugnar à Belonio ; que dixo , que la Gazela era el Oryges : la razon la pone en la diversidad grandissima de señales . El R. omitiò à Belonio , que se impugnaba , y aplicò à Mons. Perrault el sentir , que expressamente impugna de Belonio . Què le parece al Letor ?

Veanse las *Memorias à la Historia Natural de los Animales* de Mons. Perrault , y se hallará en lo que dice , cotejado con lo que el R. le impuso , un compendio de falsedades descubierto . Nada sacará el Letor de que ponga por extenso los errores , que en esto cometió el R. Pondré en breve lo que en el lugar citado del R. dice Mons. Perrault , y se verá à què grado llegó la ilegalidad para impugnar al P. M. Feyjoo . Supongo que aquella Obra no es muy coñau , pero está en la Bibliotheca Real . A ella cito à los Curiosos , para que cotejen lo que yo dixere , con lo que falsamente , y para imponer al Vulgo , escribió el R. fiado en que ninguno haría el cotejo .

560 Dice Mons. Perrault : *Esto nos hizo hacer reflexion sobre lo que afirmó Belonio , que la Gazela es el Oryges de los Antiguos , que Oppianno representa como animal cruel : Pero no hemos hallado las otras señales , que , segun los Autores , son particulares del Oryx : como la de tener un solo cuerno , como dixo Aristoteles ; la de tener el pelo al revés , segun Plinio , y la de tener barba , segun ALBERTO ; &c. No pierda de vista el Letor aquella cita de Alberto Magno , con Alberto à secas . Despues servirá de exemplar , quando el R. salga con esta otra ilegalidad . Alberto zo à secas , en solo el Padre lo he visto , ó deme algun exemplar . Evidentemente se sigue , que , ó no leyó à Perrault en donde le cita , ó que haviendo visto Alberto à secas , usó de las mañas que suele para imponer à mentecatos . Para lo qual , como descubrió ya el P. M. es menester asegurar , que los Autores dicen lo que callan , y callan lo que dicen .*

Pone despues Perrault las señales de la Gazela incoñexas con las del Oryges , y dice : *Los Autores Arabes llaman á la Gazela , Algazel (ojos , Cabra) y ello es verisimil .*

DISCURSO XVIII. PYGMEOS.

325

mente la Dorcas , ó Cabra Lybica , que no es otra que la Cabra Strepsiceros , ó Cabra montès de Egypto. Pone las señales de las Dorcas , y finaliza diciendo , que todas convienen à las cinco Gazetas , de las cuales se hizo anatomia en la Academia Real de las Ciencias ; y esta es su conclusion: *On peut dire que le Strepsiceros , la Dorcas , & la Gazelle son une même chose* ; sin nombrar al Oryx para otra cosa , que para impugnar à Belonio. La traduccion , que hice de las palabras de Mons. Perrault , no está servil , pero está legalissima en lo sustancial del asumpto. Hicela así , para evitar molestia à los Letores. Vamos adelante.

561 Mons. Duhamel , en la Historia de la Academia de las Ciencias , al año 1672. pone la dissecion Anatomica de las cinco Gazetas , à las cuales llama *Cabras Lybicas* , sin tomar al Oryges en boca para cosa alguna : *Dissecta sunt quinque Caprae Lybicae Vulgo Gazelles*. Al año 1697. pone otra observacion de Mons. Mery , hecha en la Gazela: *Capra Lybica , vulgo Gazelle , ventriculum exhibuit*. Tampoco hay noticia de Oryges , ni aun para impugnar à Belonio , que le quiso confundir con la Gazela. El Padre Labat habla dudando en el Tomo 2. que citó el R. ó porque se dexò llevar de Belonio , ó de Mons. Dapper , que copiò à Belonio. Poco importará esto. Lo que importa saber es , que el Padre Labat se retrató , pues en el Tomo 3. siguiente (cap. 3. pag. 81.) pinta la Gazela , y dice : *Hay algunos que creen , que los Griegos han conocido estos animales (Gazelas) con el nombre de Oryges : no obstante me parece , que hay diferencia entre los Oryges , como los describió Plinio , y nuestras Gazelas del Rio Niger*. Este Autor , bien mirado , vale por dos.

A vista de lo demonstrado , discurra el Letor , si será facil desenredar las halucinaciones , que se hallan en el Libro. Si lo que se cita con tanta satisfaccion contra el P. M. viene tan en falso , como hemos visto ; qué se podrá esperar de lo demás ? Advierta el Letor , que aun en los puntos , en que pudieran citarse Autores , que dixessen lo contrario à lo que dice el P. M. no acierta el R. con ellos. Poco cuidado diera , que se citassen 30. ó 40. Autores ,

Tom.I.

X 3

que

que creyeron à Belonio ; al fin se pudieran citar algunos. Pero citar en falso à los que le impugnan ? Este primor Dialectico se guardaba para los tiempos , en que se havia de impugnar al P. M. Feyjoò.

562 Por si acaso el R. no se contentaba con los Unicernes dichos , añadiò el P. M. en su *Ilustracion* , la autoridad de Calmet , y Bluteau , en prueba de que havia otros muchos animales Unicernes , con los quales se pueden explicar los textos , sin recurrir à fabulas. Opone de nuevo el R. que el P. M. tiene excluido para cosas naturales el dicho de los Expositores. Esto se llama oír al ayre , y hablar à vulto. Si no distingue entre Expositores Mysticos , y Alegoricos ; y entre Expositores Literales , no importa mucho para el Theatro. Para dàr fuerza à la excepcion contra el Padre Calmet , doy por admitido , que en esto no terga Calmet voto alguno. Quiere mas ? Què tiene que vér esto con omitir las palabras , que el P. M. puso en la *Ilustracion* , quando dice , que Calmet cita à Dalecampio para siete especies de *Buitos Unicernes*?

Para impugnar al P. M. en este punto , es preciso afirmar , que Dalecampio es Expositor ; ó que Calmet miente , ó no tiene voto para citar à Dalecampio. No ha dicho el P. M. que se ponga dolo en las citas de los Expositores. Antes bien supondrà mayor legalidad en ellos.. Jacob Dalecampio ha sido célebre Phylico , Medico , y Comentador de Plinio. Dice , pues , (sobre el cap. 21. del lib. 8.) *Septem animalium genera unico armata cornu adnotavimus.* Vease la legalidad del Padre Calmet ; y como , citandole el P. M. citò *mediatè* à Dalecampio , como à voto en la materia. El Padre Bluteau leyò las Historias ultramarinas de los Portugueses , en las cuales hay noticia de varios animales Unicernes ; sin que favorezca al R. que entre ellos se nombre Caballo. No es lo mismo , que se haya visto un Caballo con cuerno , ó con cuernos , ó que se halle el Unicorno decantado.

Gerardo Vossio observò cinco animales Unicernes: *Quinque enim animalia sunt unico cornu prædita.* Segun lo poco que yo he leído , noté muchos mas. Hay Quadrupedos

dos Unicorns , hay Aves, hay Amphibios , hay Pezes , hay Insectos , y aun hay Escarabajos Unicorns . Què necessitamos de entes fabulosos , quando tenemos tantos verdaderos ? Por no tener presente esto , han passado por el Unicornio questionado muchos animales Unicorns , de cuya existencia ninguno duda. Hemos visto , que el de Paulo Veneto es Rhinoceronte ; los de Ludovico Romano , ó los dos eran Oryges , ó uno Oryges , y el otro Asno Indico. Lo mismo se puede decir à lo que se cita del Padre Lobo , y de otros muchos , pues no eran otra cosa , que Asnos Indicos. En breve. Unos confundieron los verdaderos con el fabuloso. Otros quisieron hacer fabulosos los verdaderos. De estos ultimos son los que creen no huvo mas Oryges , que la Gazela.

§. X.

563 UNA de las propriedades , que se atribuyen al Unicornio , es , que se amansa à vista de una doncella. Para esto se cita generalmente à Alberto Magno. Quiso el P. M. impugnar la noticia ; y sabiendo que la trahia Juan Tzetzes Griego , que mezclò muchas patrañas , la puso en su cabeza para impugnarla , sin tocar à la autoridad de Alberto Magno. Cito el P. M. Alberto Magno ; y porque al hacer inmediatamente relacion de él , solo dixo Alberto , levantò el grito el R. fingiendo , que se perdia el decoro à tan grave Autor. No alcanzò , que en la Ilustracion se le advirtiesse lo que se usaba en materia de cortesías. Insiste en el Libroce con esta aboluta : Alberto à secas , en solo el Padre lo he visto , è de me algun exemplar.

Segun esto , estará obligado el P. M. à citar todo quanto no ha visto el R ? No bastaria haverle puesto en el parage de verse obligado à enseñar à leer , escribir , y contar à sus Impugnantes ; sino que tambien ha de imprimir Concordancias de lo que ha leido , para que por ellas conozcan lo que jamás han visto , ó registrado ? Buena ocupación seria esta ! Lea mas el R. y pedirà menos citas. Yá

que se contenta con *algun exemplar*, vuelva à leer à Mons. Perrault, y en él hallará *Alberto* à secas; y conoocerà, que si no vè lo mismo que cita, menos verá lo que le citaren otros. Para convencer al R. no se necesita mas que de sus mismas arinas. Para el Letor, que estuviere sin Literatura de la Historia Natural, apuntaré algunos exemplares de *Alberto* à secas; sin que por esto se pierda el decoro, ó respeto à tan Venerable Autor.

564 Abra el Letor à Olao Magno, Celso Rhodiginio, Gesnero, Aldrovando, el Seminario Philosofico de Bernardo, Joniton, Mayolo, Fabri, y otros Naturalistas, y à cada passo hallará en ellos *Alberto* à secas. De camino inferirà, quanto havrá manejado los Naturalistas quien como el R. en solo el Padre ha visto *Alberto*. Es muy creíble, que hasta que leyò el Tomo 2. del Theatro, no havia saludado la Historia Natural. Assì salieron Librete, y Librote tan Hirco-cervos en lo que dicen, como en lo que impugnan. No quiero que el Letor quede con escrupulo. Sé muy bien, que Gregorio XV. beatificò à Alberto Magno, y que muchos de los Autores citados son anteriores. Daré Autores, que se siguieron al año de la Beatificacion.

Vease el Colegio Complutense, el Padre Labe sobre Bejarmino, y al Padre Zahno, y en los dos hallará *Albertus*; y en el primero, unas veces *B. Albertus*, otras *Albertus Magnus*, y muchas *Albertus* à secas. En Barba, Autor que citará luego el R. está esta cita, *Catisthenes*, y *Alberto*. Mas diré. En la célebre Edicion de las Obras de Alberto Magno, que salió año 1651. se supone en ella el titulo de *Beatus*, y *Divus*. En la Prefacion de los Impresores se halla *Albertus* à secas, y esta clausula curiosa para el asumpto: *Vixque Albertus in Alberto conspicuus erat.* Capítulo en su Vida, que pone en la Historia de la Philosophia, dice: *Maxima Alberti laudum confenda est, S. Thomam Aquinatem, & Thomam Cantipratensem, discipulos habuisse.* Vease *Alberto*, aun en donde se elogia. A no ser empeño ridiculo detenerme en esto, con facilidad llenaria planas de estos exemplares.

565 No es perder el respeto à Alberto Magno, como sue-

DISCURSO XVIII. UNICORNIO. 329

fueña el R. citar, como citò el P. M. No es citar *Alberto* à secas, nombrarle *Alberto Magno*, y despues *Alberto*. Assi lo hizo en este Discurso. En el *Mapa Intelectual*, en que elogió à aquel Grande Escritor, primero le citò, ó nombró *Alberto el Grande*, y despues, quando se hacia relacion, *Alberto*. En el Discurso, *Secretos de Naturaleza*, como no le nombra mas que una vez, le cita *Alberto Magno*. Este modo de citar, tan lexos de oponerse al respeto, arguye celebridad. No me opongo à que se cite *Beato Alberto*; pero asseguro, que el que viere esta cita: *Assi lo dixo el Beato Alberto*, dudará de què *Alberto* se habla. Citar assi: *El Beato Alberto Magno*, es larga cita.

Tampoco me opongo à que se cite *San Alberto Magno*. Creo que hasta ahora solo está Beatificado. Esto no impide para que en general se cite assi; pero aquella cita, sobre no ser comun, no es necesaria. Con citar *Alberto Magno*, está sabido que fuè *Magno* en Piedad, y Doctrina; y quando se citare *Alberto* à secas, entonces es mas elogio, pues con solo poner el nombre se entiende, que fuè *Alberto*, el célebre *Alberto* por autonomia. A este modo se citan *Beda*, *Sidonio*, *Boecio*, *Cassiodoro*, *Clemente Alexandrino*, &c.

Otra diferencia hay en esto de citar Autores. Quando se citan para cosas de Ciencias, ó Facultades, generalmente se omite el titulo de Santo, ó Beato; y se le dà quando se habla de cosas de Espíritu. V. gr. *Ita Hieronymus*, *Ambrosius*, *Augustinus*, *Gregorius*, &c. Assi citò S. Gregorio à los Evangelistas: *Si requiras quid Marthae de luctatione Domini sentiat, hoc nimis sentit quod Marcus, Lucas, & Joannes*. Segun el reparo del R. cometió aqui S. Gregorio quatro defectos. A estos absurdos se expone quien, para utilizar sus adulaciones, finge des cortefias en otros.

566 Las razones que el P. M. tuvo presentes para poner la especie en cabeza de Tzetzes, son casi las mismas, que apunte (n. 74.) para vindicar el respeto, que mostró à San Ambrofio. Es verdad, que la especie se halla en San Eustathio (el R. escribió mal, *Eustachio*). San Gregorio, San Isidoro, Abad Rupert, Tzetzes, y Alberto. Pero

como Alberto es Príncipe en la Historia Natural, solo à él citan los Autores. Los Padres usan de la especie para explicar la Encarnacion del Verbo ; como otros aplican el Fenix para la Resurrección de Christo. El P. M. no quiso creer, que Alberto Magno creyese semejante fabula, y assi la puso en cabeza del Griego para impugnarla. El verbo *Copió*, que hizo fuerza al R. está puesto con advertencia. Si la especie no fuese fabulosa, era ofensivo. A este modo quiso infamar la *Tertulia* al P. M. quando imprimió, que *copiaba*. Si se pusiese *creyó*, era indecoroso. El verbo *tomó* es indiferente. Solo el *copió* es el mas propio; pues el mismo Alberto Magno dà à entender, que no creia semejante fabula; y solo la pone en cabeza agena.

Abrase su Tomo 6. (*lib. 22. trat. 2. cap. 1. pag. 608.*) y se hallará esto : *Dicunt autem, quod hoc animal adeo virginis pueras veneratur, ut ipsis visis mansuefit, &c.* Què expression mas propia para significar por el *Dicunt*, que era vulgaridad la especie? Tambien es verdad, que Tzetzes habla de un muchacho vestido de muger, y Alberto Magno, de muger. Para la representación lo mismo tiene una cosa que otra, como advirtió la *Ilustracion*. Supone el Padre Labat, que los Leones huyen de Serpientes, y Culebras. Quando los Moros se hallan acometidos de algun Leon, deshacen el turbante, y agitando en el suelo aquella banda de tela, con movimiento de undulacion, y serpentino, de sola esta representacion de Serpiente huye el Leon, como si huviese serpiente en la realidad.

567 En honor de Alberto Magno desharé una equivocacion, que se halla en varios libros. Las Obras de este Autor son muchas, costosissimas, y poco comunes; por lo qual le atribuyen cosas que no dixo. Pone Alberto Magno en el lugar arriba dicho dos titulos diversos. El uno es *de Monocerone*. De este dice, que no se puede coger jamás, por ser muy fiero. Claro está, que aqui habla del *Unicorno Poetico*, de quien se escribe, que no se puede coger vivo. El otro titulo es del *Unicornio*, del qual refiere en cabeza agena, *Dicunt autem*, que se amansa viendo à una doncella. Dice, que este pelea con el Elefante, *Perforat Ele-*

Elephantem; y que Pompeyo le dió en Espectáculo al Pueblo Romano.

Estas dos señales muestran evidentemente, que habla del Rhinoceronte; pues Pompeyo ha fido el que primero le traxo à Roma; y el questionado Unicornio jamás estuvo en Roma, sino de oídas. Plínio dice: *Hanc feram vivam negant capi.* Solino: *Vivus non venit in hominum potestatem.* La pelea del Rhinoceronte con el Elefante, demás que ya queda comprobada con Marco Paulo Veneto, hoy sucede, segun el testimonio de los que han estado en el Oriente. De todo se colige, que el P. M. procedió sobre la fe de muchos Autores, que suponen habla Alberto Magno del Unicornio que se disputa; y que estos Autores se han equivocado. Tambien se colige, que Alberto Magno es de sentir, que el Rhinoceronte es el Unicornio verdadero; en cuya suposicion no necesitamos averiguar fabulas, y patrañas Poeticas, para entender los Textos de la Escritura. Este es el assumpto principalissimo del P. M..

S. XI.

568. **A**l argumento que se toma de las hasta, que se enseñan con titulo de Unicornios, respondió el P. M. apuntando la sentencia inconclusa hoy entre Eruditos. Esta es, que à no ser cuernos fossiles, ó hasta de otros animales Unicorns, y Bicornes, es una hasta del Pez, que en el Norte llaman *Narval*. Así, pues, comparando la hasta del Unicornio fingido con la hasta del *Narval*, dixo se inclinaba à que *hay Unicornio, no en las Selvas, sino en las Ondas.* A este intento citó à *Olao Magno, Gesnero, Esmulero, Uviluzbeyo, Primeroso.* En la *Ilustracion* añadió à *Savari, y Lemery.* Condecir que pudo añadir todos los Modernos, que en esto tienen voto, está confirmada la Especie. Contra esto opone el R. un par de bagatelas, una materialidad, y una equivocacion..

569. Notò que el P. M. citasse à *Olao Magno*, y en primer lugar, siendo este Autor de poca autoridad. Para el

el assumpto , que se pone Olao Magno , aunque se pusiesse solo , bastaba , pues es assumpto en que tiene voto , y puede de hablar de experiencia . Pero haviendole citado con otros quatro Autores , y puesto en primer lugar , porque es el mas antiguo de todos , solo el R. sabrà à qué vino gastar papel con titulo de reparo . La segunda bagatela consiste en que el R. quisiese con assumpto de impugnar al P. M. sobre su Orthographia del Pez Narval , introducir una digression ridicula . *Dios nos libre de hombre de un solo libro ,* suelen decir muchos . Mas adelante debe passar el Adagio : *Dios nos libre de hombre , que se contenta con lo primero que encuentra en un libro , teniendo millares à mano .* Contra el Adagio en el primer sentido , yà hallò cohonestacion el señor Caramuel , comandolo en sentido favorable , de que puede ser temido el que sabe bien un solo libro . A este fin facò un Comento del Breviario , para que los que no manejan sino el Breviario , puedan saber mucho con un libro . Para lo segundo . no hallè trova que le venga .

570 Dice el R. que el P. M. debia escribir *Narbaal* , y no *Narval* . La razon es , porque en el Tomo 1. de los Viages del Norte , se dice , que en Idioma Danico significa *Nar , Cadaver : y Hual , Ballena* . De esto resulta *Narbaal* ; como si dixeramos , *Ballena que come cadaveres* ; yà porque es como Ballena , yà porque es muy voraz . Antes de passar adelante , será bueno advierta el Lector , que en la pag. 118. del Tomo que cita el R. hay expresa noticia del *Oryges* , y del *Afno Indica* , como de animales Unicorns . Si el silencio del R. no prueba ilegalidad , à vista de lo que negò , hablando de aquellos animales , evidentemente prueba , que se contenta con lo primero que lee en qualquiera libro , y en qualquiera pagina .

Vaya otra advertencia . En aquel Tomo no se dice , que *Nar* es palabra del Idioma Danico , sino del Idioma Islandès , diversos entre si , aunque tengan mucho comun . Que *Nar* no sea palabra Danica , se conoce en que Olao Uvormio , Doctissimo Dinamarquès , dice , que significa *Esa* . Esto prueba , que cada qual interpreta à su modo .

DISCURSO XVIII. UNICORNO.

do. No pongo la duda en esto. Signifíque *Narval* lo que quisiere el R. afirma, que dió pocas señales hasta ahora de Philologo, Literato, y de Etymologista, para escribir, que el P. M. erró en escribir *Narval*, porque ignora la Etymología. Lo que hay en el caso es, que porque el R. no entendió la Etymología, erró la Ortographia regular en el Castellano. Demostraráse.

571 Para la buena Ortographia de las voces estrañas, que se deben escribir en Castellano, solo se pueden seguir tres rumbos: ó escribiéndolas literalmente como se hallan en el original Idioma; ó escribiéndolas alteradas segun el uso; ó alterandolas segun la analogia para escribirlas. Ninguno de estos tres caminos puede seguir con acierto el que se contentare con lo primero que halla en uno; u otro libro. Para seguir el primero, es indispensable, ó saber muchos Idiomas, ó consultar á los m̄nos muchos Diccionarios. Para el segundo, es preciso tener presentes muchos Libros Castellanos para regular el uso. Para el tercero, es preciso posseer los Elementos Etimologicos en general, y en particular. Confieso que no me asiste ninguno de estos prerrequisitos. Tambien confieso, que no soy de aquellos, que se contentan con lo primero que les ocurre en un Autor. Díre algo de lo que se me ofrece en este punto.

1572 El nombre que se disputa, se escribe en su original assi, NARVAL. Assi se halla en el Diccionario de la Academia Real de Paris en la voz *Narval*. Por lo mismo que el significado de *Batena* entra à la composicion del nombre dicho, se debe escribir assi. En el Diccionario Regular de Calepino, que tiene ocho Lenguas, corresponde à la voz *Balena*, en Alemán *Vwall-fisch*. En el Diccionario Flamenco de Arsy, corresponde *Vval*, *Vval-visch*. En el mismo Tomo que cita el R. se halla (num. 33.) este Pez con este nombre à la Inglesa: *Unicarp-vuhab*, que claramente significa *Ballena Unicornio*. En Illyrico se llama *Kvelnyb*.

bavia navegado á Islandia. Los mas acaban en *Vval*, por entrar por genero en ellos el significado de Ballena; v. gr. *Ressval*, *Rusval*, *Gervval*, *Vvanguval*, *Andvval*, *Nordvval*, &c. A este modo, así en el Idioma Gotico, (dicese que es el Islandés) como en sus Dialectos, se significa á la Ballena por un nombre, que comienza por la VV. ligada, muy comun ázia los Paises del Norte. Acaso de este *Vval* formarian los Griegos su *Balena*, ó *Phalana*, ó al contrario.

- 573 - Es ciertissimo, que la VV. ligada no tiene carácter particular en esta Imprenta, en especial el minúsculo. Conque, aunque el P. M. quisiese seguir el rumbo primero, no podia ser. No hay duda que pudo poner el Impressor así *Narval*, como se suele hacer con otros nombres; ó así, *Narunal*. Esto prueba, que si se hubiesse puesto, estaria bien, no que omitido este mal. La pronunciacion del carácter VV. ligado septentrional es extraña en Castellano. Puesto *Narval*, leerian muchos como si estuviesse escrito *Narbal*. Esto, aunque error, es muy comun. Que cosa mas trivial que, viendo escrito *Vvilema*, *Vvido*, v. gr. leer *Vbilema*, *Ubido*? No debe ser así. Debe leerse, *Gvilemo*, *Gvido*. Aquel carácter VV, corresponde cañi á *G*, ó *Ga* de nuestra pronunciacion. En esta suposicion pudo el P. M. escribir *Nargual*, siguiendo la analogia.

Esta se conoce en que de las voces Septentrionales, *Vverra*, *Vvarda*, *Vvante*, *Vvillot*, *Vvalter*, escribimos para la pronunciacion, *Guerra*, *Guarda*, *Guante*, *Guilote*, *Gvalter*. Esto es lo mas regular. A veces solo pasa á *G*, y á *B*; y como notó Mons. Du Cange, tambien pasa á *F*. Siguiendo, pues, este camino, debia, ó podia escribir *Nargual*, *Nargal*, *Narbal*, *Narfal*. Pero era trastornar el nombre mucho. Es verdad que *Narbal* tiene semejante pronacion á *Nargal*. No es del caso. Siguiendo la analogia, es falso que se deba mudar en *b*; y siguiendo el origen, tampoco hay *b*, sino VV. Conque reduciendo á Critica el pleyto, no debió escribir el P. M. *Narbal* (aunque se hallo así en algunos) por el primero, y tener capítulo señalado. Ademas, que puesto *Narbal*, muchos

DISCURSO XVIII. UNICÓRNIO. 335

chos leyieran *Narval*, si no se escribia así; *Narvalo*.
 . . . 574 Solo nos resta el camino segundo, que es el uso.
 Para la Lengua Castellana no hemos de buscar el uso en
 Idioma Estrangero, que alteró á su modo el original de
 que se habla. Tampoco se debe buscar en uno, u otro Au-
 tor particular del Idioma estranjo. El nombre de aquél Pez
 se halla en Pedro Ordoñez, que estuvo á la Islandia. Este
 llama al dicho pez *Nabal*. Es de material omisissé, ó no
 la r. Tambien es poco del caso pusiese B. por V. Saben
 todos, que la pronunciacion Castellana no distingue aque-
 llas dos lerraz. Lo que hace al caso es, que de *Narval*,
 no hizo *Nabual*, sino *Nabal*. Joseph del Olmo, copiando
 á Hondio, que dice *Nabuay*, escribió en Castellano *Na-
 huay*. El Padre Bluteau, verbo *Unicorne*, literalissimamen-
 te llamó al dicho Pez, *Narval*, del mismo modo que le es-
 scribió el P. M. Feyjoo. Lo de Trévoux (1703. pag. 155.)
 dicen *Narval*.

Note. El Padre Bluteau tenía presente el Dicciona-
 río Académico Francés. En este se escribe *Narval*, y no
 obstante escribió *Narval*. Conque el P.M. escribiendo *Nar-
 val*, hizo lo que debía hacer, y ejecutó lo que regularmen-
 te se hace en la Lengua Castellana con las voces exóticas,
 que tienen VV ligada. Exemplo. De *Gallovay*, *Moskovy*,
Passavv, *Krakovv*, *Moravv*, &c. hacemos *Galluvay*,
Moscovia, *Passaviense*, *Cracovia*, *Moravia*. Y al princi-
 pio, de *Vvalon*, *Vvarszavva*, *Uvalgha*, *Vvarwick*, *Vvam-
 bá*, *Vuelffel*, &c. Decimos, *Valon*, *Varsovia*, *Volga*, *Ber-
 wikk*, *Vamba*, ó *Bomba*, y *Guelfa*, *Helfo*, ó *Belfo*. Conque
 sacamos de la bagatela del R. que quando quiso significar
 á los Idiotas, que el P. M. ignora la Etimología de la voz
Narval, demonstró para los Eruditos, que se contenta
 con lo primero en que tropezó, hojeando la Relación de
 Isaac la Peyrière; como si este hiciese papel alguno para la
 disputa.

575 A las dos bagatelas dichas, se sigue la materia-
 lidad que el R. llamó reparo. Dice, que el P. M. llamó
Enerno á la hasta del *Narval*, estando ya averiguado que
 es diente. La razón que el R. copió del Tomo de los Via-
 ges.

ges dichos arriba , es , reducida à xerga Greco-hispana , porque el cuerno está pegado al craneo . por symphisis , (debió escribir symphysis) ó connaturalenza ; al contrario del diente que lo tiene por gomphosis , que entiende el Griego por hueso clavado en otro . El que poco ha hablaba de Etimologías del Norte , ahora confunde cosas , con acciones ; dientes , con huesos , y significaciones generalíssimas con particulares . Para que un Rustico entienda lo que se quiere decir , digo , que el cuerno está como continuo con el craneo , y el diente está como contiguo , y encajando en la mandibula . Apostare que me havrán entendido todos .

576. Es falsissimo que Gomphos signifique clavo , diente , o hueso . Gomphos no significa cosa , sino acción . Gomphos es el que significa la cosa , sea clavo , colmillo , diente , &c. y Gomphii las quillas , y Gomphios una sola . Yá que repara el R. sobre si ha de ser cuerno , ó diente , debia reparar en la misma materialidad , que el diente no es hueso , sino diente . Es verdad que , traduciendo materialmente , significa sym-physis , con-naturaleza . Esta significacion es ridícula . Tan connaturales son los cuernos , como los dientes para los animales que los tienen .

Veanse en los Lexicones Medicos los significados individuales de estas voces . En Anutio , verbo Xymphysis , en Gorro , y en Castelo añadido , se hallará que acepcion propia tienen aquellas voces , cuyas significaciones no se han de abuscar en Vocabularios comunes . Symphysis (dicen todos tres , con la autoridad de Hippocrates , y Galeno .) est naturalis ofijum publio , ac connexione , coititus , junctura , compago , aut coherentia quia ossa inter se uniantur . A qué vendrá aqui connaturalenza ? La voz Gomphosis significa encaje , enclavadura , &c. Vea el Letor ; si sería facil escribir pliegos , si nos patalesemos en lo que se pará el R.

577. El P. M. sabía muy bien , qué la hasta del Narval se salé de la frente , fino de una mandibula superior . También sabía , que los que son de este sentir , redondamente llaman Cuerno á aquella hasta . El Dicionario Academico de Pedro

llama en dos partes *Cuerno*, en las mismas, que supone no sale de la frente del *Narval*. Mons. Dapper, en donde supone lo mismo, tambien le llama *Cuerno*. No es lo mismo faber lo que es, ó saber como se llama en el uso. Joseph Olmo dice, que el *Narval tiene en la frente un diente, ó colmillo de siete codos.* Mas ridículo patece esto. El marfil yà se llama *cuerpo*, yà *diente* del Elefante; y no nace en la cabeza. Al contrario la *piedra de la Serpiente*, se llama *piedra*, y no es piedra, sino *cuerpo*.

En conocimiento, que no nace en la cabeza, estan hoy todos los Droguitas; y con todo esto le llaman *Unicornio*. Y mientras el R. no presentare autoridad para alterar el uso comun, se ha de llamar en Castellano *el Cuerno del Pez unicornio, llamado Narval*. Yà sabe el Letor, que es indispensable, en question de *Unicornio*, usar de la voz *Cuerpo*. Sirva de exemplo lo que dixe de Lampridio: *Ut Oryx cornu hastâ transmisericit*. Vease como aqui concurren las *bastas*, en significacion diversa.

578 La equivocacion, que con titulo de reparo opuso el R. consiste en confundir el todo con la parte. Dixo el P. M. que havia *Unicornio* en las ondas, y no en las selvas. Dice el R. *el de las ondas no tiene cuerno*; finalmente; y pudo añadir: En la Escritura no se habla de Pez, sino de Animal. Luego no hay con que salvar los Textos. A este modo de arguir havrà Textos para todo. Quando el P. M. puso aquella expression, yà no hablaba del animal, sino del cuerno, que se enseña en Gavinetes, y en Boticas. De estos cuernos dice, y bien, que se hallan en las ondas, no en las selvas. Hay Texto de la Escritura, que diga lo contrario? Que texto hay en la Escritura, que obligue à creer, que el cuerno, que se enseña en San Dionylio de Paris, haya nacido en las selvas, y no en las ondas? Que Texto hay en la Biblia, que siquiera haga alusion, para que creamos, que los cuernos que trahian los Dinamarqueses de Islanda, y Groelandia, y esparcian por Europa, llenando Boticas, engañando à Principes, è imponiendo à Eruditos, nacieron en los Bosques, y no en el Oceano? Quando el R. le señale, buscaremos favorable exposicion.

Tom I.

X.

Si

1579 Si le hace fuerza la voz diente , à mi no. Tambien hay Pezes , que tienen en la frente verdadero cuerno. Sin salir del Tomo que citò , daré la prueba. En la pag. 81. verá que un testigo de vista en estos ultimos años , dice asi : *Se sabe , que hay muchos Pezes con cuerno en el Mar de Groenlandia.* Alli pinta uno , distinto del Narval , que tiene en la frente un cuerno , como el brazo de un hombre. Ulysse Aldrovando pinta otro , que es Amphibio , llamado Camphurc , que se halla en las Molucas : es como Ciervo , y tiene un cuerno en la frente de tres pies de largo. En otra parte , con la autoridad de Clusio , pone otro pez Unicornio. De otro llamado Uletif , dà noticia Renodeo. No quiere el P. M. salvar los Textos con Pescados. Esto sería ridículo. Quiere descubrir la impostura de Droguitas , y Charlatanes ; advirtiendo , que el cuerno mas celebrado que venden , nace , *na en las siervas , sino en las endas.*

Yà no nos resta mas , que comprobar la expreſſion misma. En el Extracto del Viage al Oriente del Padre Fr. Vicente Maria de Santa Cathalina de Sena , Carmelita Descalzo , que se halla en el *Genio Vagante* de Anzi , se dice lo mismo. Haceſe cargo aquel Padre de los Unicornios de Marco Paulo Veneto , y de los de Ludovico Romano ; y conjetura , que los primeros ſon Buzyes Sylvestres , y los segundos eran caſi de la misma eſpecie. De ellos dice vió algunos en Mascate de Arabia ; y de aquellos en la India. Aquí ſe confirma lo que dixerón Plinio , Solino , &c. que havia Buzyes Unicernes , y Tricornes. Añade , que por mas diligencias que hizo , ſolo pudo averiguar , que no hay mas Unicornio , que el Rhinoceronte ; y que los Portugueses , que han viageado tanto , creen que el Unicornio , ſi le hay verdadero , es animal marítimo , y no terrestre .
Che l'Unicorno , ſe pur v' è , ſij animal maritimo , è non terrestre.

§. III.

580 **E**L argumento que el P. M. tomó de la vir-
tud alexipharmacal, que se atribuye al Uni-
cornio, es fuertíssimo. Con mas facilidad creerà Unicor-
nios, que Antidotos universales. *Tan imposible es Antidi-
toto universal para todos los venenos, como Remedio univer-
sal para todas las enfermedades*, dixo (n. 23.) y dirán to-
dos los Physicos, y Medicos, que no fueren Agyrtas, Sal-
timbancos, y Charlatanes Impostores. El R. no penetra
las repugnancias, que se ofrecen para creer Antidoto uni-
versal. Opuso, que la Tierra Lemnia es remedio univer-
sal contra todo genero de veneno: y citó à Barba. Opuso
tambien, que la piedra de la Serpiente está reconocida por
antidoto universal, que como cosa tan notoria, no admite
disputa. Qué se necesita mas, que leer las clausulas del R.
para suponerlas impugnadas?

Lo de la piedra, que en el Librejo no admite disputa; despues que salió la Ilustracion, ya confiesa el R. en el Libroto ser falso. Conque, sin temeridad se podrá decir, que quando escribia el Librejo, no entendía el significado
de Universal; y yo probaré, que con lo que quiso añadir
truncado del Padre Labat, tampoco lo entendió hasta
ahora. La Ilustracion no se embarazó con lo que decia, di
no decia Barba; ya porque este Autor escribió de Metales,
y por incidencia habló de la Tierra Lemnia, que acaso no vería jamás, pues escribió en el Petú, y la verdadera
apenas la tienen los Príncipes; ya porque, aunque lo di-
xessen mil Barbas, y mil Aristoteles, ó mil Galenos, no
harian fuerza para creer Antidoto universal.

581. Como si la question fuese sobre quien havia sido
Barba, apunta el R. lo que de él dice el Diario de los Sau-
bios. Lo que dice el Diario, viene tanto al Antidoto uni-
versal, como la Lemnia contra el Theatre. El Diario elo-
gia à Barba en lo mismo, que el P. M. supone. Esto es, en
la aplicacion que tuvo al conocimiento de los Metales en

el Perù. En esto , que le debia tener presente el R. para el numero de Metales , como dixe en el Discurso de *Climaticos* , (n. 270.) cerro los ojos , y le traxo para una quimera , de la qual se burlaria el misimo Barba. Las palabras de Barba , (lib. I. cap. 4.) son : *Es antídoto admirable contra qualquier genero de veneno , y peste.* El sentido que de ellas facò el R. es este : *Es remedio universal contra todo genero de veneno.* Al R. le parece lo mismo uno , que otro. A mí me parece , que distan cien leguas entre si las expressiones.

Barba solo mira à ponderar la eficacia , y actividad de la Tierra Lemnia , quando se aplica contra qualquiera genero de veneno , del qual es *antídoto* ; y así no dixo es *universal* , sino *admirable*. El R. confundiendo lo *admirable* con lo *universal* , creyò , que dado qualquier genero de veneno (son infinitos) havia antídoto en la *Tierra Lemnia*. Esta creencia es maa ridicula , que la de creer Centauros , è *Hírcoceros*. Barba en lo que dixo , dixo lo que dicen todos , y supone el P. M. esto es , que es *Antídoto Admirable* , como hay otros infinitos. En lo que le impuso el R. ni Barba , ni otro alguno , que tenga dos dedos de frente , podrá consentir , esto es , que sea *antídoto universal*. A vista de esta halucinacion del R. y de que él , ó su *Impresor* , escribió *Isla de Lemnos* , en lugar de *Lemnos* ; corejo el P. M. los dos despropósitos. A los dos se liguió uno de aquellos gracejos con que el R. suele mantener à sus Letores , para que de graja , ó *heno se descubra el panchillero*.

582. La *Tierra Lemnia* se saca de la *Isla de Lemnos* , y tambien se sacaba en tiempos antiquissimos. De ella dan noticia Dioscorides , Galeno , &c. Antiguamente precedian varias supersticiones , antes de cabarla. Despues , hecha pastillas , cada una se sellaba con la efigie de Diana , ó como otros quieren , con la efigie de una Cabra , en honor de la misma Diosa; Por esta causa se llamò , y llama hoy aquella tierra , *Tierra Sigilada*. A este asunpeco dice Marville (ó el Autor , que se ocultò con aquel apellido) que haviendo preguntado à su Preceptor , que queria decir *Tierra Sigilada* , le respondió , que era una tierra , que

se trahía del País de los Sigilos. Sirva de exemplo , para que se vea que algunos , por no mostrar que están ignorantes de cosa alguna , que se les pregunte , responden de repente con fatuidades ; como si no fuese mejor reconocerse muchas veces ignorante , que demostrarse tonto à cada paso.

Hoy se caba la misma tierra con supersticiones equivalentes. No es la menor el que haya de ser à seis de Agosto , y no en otro dia del año. Despues que se hacen pastillas de aquella tierra , para distinguirlas de las que contrahacen Droguitas , y Charlatanes , se les pone el sello con letras Arabigas , que dicen : *Tin Imachion*. Aquellos caracteres parecen mysteriosos à los ignorantes. En la realidad solo significan : *Tierra Sigilada*. La verdadera se remite al Gran Señor ; y como es poca la que se saca , y tanta la que se halla en qualquiera rincón de Europa , han descubierto los Eruditos , que el *Bolo Armeno* , ò otra qualquiera tierra colorada , à poco de artificio , pasa por *Tierra Sigilada* , ò *Tierra Lemnia*. Hasta aqui por lo que mira à una breve noticia de aquella tierra tan decantada.

583 Por lo que toca à sus virtudes , tan lejos de reconocerla *Antidoto universal* ; no falta Medico Doctissimo , que haya afirmado , que la *Tierra Lemnia* , no sirve c. & otra cosa , que de adornar los Gavinetes , y de gastar agua , ò otro licor con que se mezcla. El citado Marville (tom. 2. pag. 341.) refiere este dictamen. Juan Renodeo , Autor Clásico , no niega que es Antidoto ; pero afirma , que su celebridad mas depende de las Supersticiones , conque se saca , que de otra cosa : *Si quibuslibet fas effet , ac sine fastu , è fodinis eruere , magnam sua celebritatis jacturam pati verisimile est*. Antiguamente servia de Amuleto Magico ; y à costa de nuestra Credulidad , quieren Griegos , y Turcos venderla como tal. Sennerto , y Jonston dicen , que es mucho mas eficaz la *Tierra Silesiaca* , que la de Lemnos ; la qual descubrió Juan Montano , y à la qual llaman los Chymicos , *Enxundia del Sol*. No quiero por esto negar , que la *Tierra Lemnia* tenga eficacia , y sea admirable contra venenos. Negaré firmemente , que la *Lemnia* , ò la *Enxundia*

dia del Sol, ò *la Enxundia de la Luna*, (assi llaman à otra tietra de Silesia) ù otro qualquiera mixto, sea *Antidoto universal*.

584. Mal satisfecho el R. con su Barba, añadió con autoridad del Padre Labat, una Sal, que se halla en las Costas de Africa. Dice que el Padre Labat afirma, *es Antidoto universal*. Para no creer quimeras, poco importa, que las diga quien quisiere. Conviene empero demostrar aqui, que el R. no dà passo en lo que escribe, sin imponer quimeras à los mismos Autores, que cita. Dice el Padre Labat (*Tom. 5. de Africa, pag. 258.*) que los Africanos, por observacion de un Elefante flechado, que buscaba cierta sal, ò arena, han descubierto, que aquella Sal, que se halla à las orillas del Rio Noña, tenia virtud particular contra veneno. Añade, que los Portugueses moradores en aquellos Paises observan, que esta sal es *Antidoto el mas universal*, *que se ha conocido hasta ahora*.

Pregunto. Què conexion tiene esto con traducir desnudamente, *es Antidoto universal*? Acaso niega el P. M. Antidotos? Acaso niega, que unos son mas universales, que otros? O, y como se conoce, que el R. no penetra la voz *universal*? Vaya un exemplo para todos. El metodo que la *L*ulia vulgar ha descubierto para impugnar el *Theatro*, truncando clausulas, citando lo que no hay, traduciendo lo que no puede haber, y dando por error lo que no sabe encontrar citado, con mezcla de infinitas calumnias, injurias, convicios, dieterios, è imposturas, *es el mas universal*, *que se ha conocido hasta ahora*, para engañar à los Letores flechados, ò de la Envidia, ò de la Ignorancia. Luego es *Methodo universal*, para imponer à todo genero de Letores? Buena estaria la Racionalidad de los Hombres!

585. No se contentò el P. M. con negar *Antidoto universal*, sobre su palabra. En el *Theatro* apuntò la razon de la repugnacia; y en la *Ilustracion* citò la autoridad de Boerhaave, y Ballivio. Pudo citar otros trescientos, si consistesse en citar, el modo de impugnar quimeras visibles. Primerosio trahe capitulo de *Antidoto Agriarum*, en su.

DISCURSO XVIII.. UNICORNIO. 343

su libro de los Errores del Vulgo en la Medicina : *Nihilum est remedium, quod possit omnibus venenis adversari, dice en una parte, y en otra : Unde falsitas antidoti Agyrarum reprehendi potest, & non posse esse universalem, ut ipsi predicant.* La repugnancia se funda en la diversidad de venenos. Estos obran por caminos opuestos. El que los quiere saber, lea el cap. 12. de *Febrivous*, que escribió Thomas Vivilis. Unos venenos hacen su dañoso efecto por subtilización nimia de la sangre ; otros por nimia coagulacion. Unos obran por corrosion, otros por incustracion. A este modo el antidoto para un veneno, es auxiliar para otro.

Tambien se debe decir, por lo mismo, que es imposible *veneno universal*. A proporcion que en el Discurso del *Régimen* se dixo, que no havia manjar absolutamente nocivo, ni provechoso ; se dice que no hay veneno, ó Antidoto universal. Con esto se compone, que unos venenos, y unos Antidotos sean mas universales, que otros. Dice Tavèrnier, que en el Oriente es el mas activo veneno el azucar, que estuvo detenido treinta años ; y que el mas eficaz Antidoto contra el veneno de las flechas, es, que el herido tome en algun licor su proprio excremento hecho polvos. No por esto se debe decir, quo este es Antidoto universal, ó que el azucar añejado es universal veneno.

586 El Letor que tuviere paciencia, podrá contar los errores, que en solo el punto de Unicornio cometió el R. Advierta, que no he descubierto sine aquellos, que miran à halucinar à los Letores, que leen el Theatro. Para los otros se necesitaba mas papel. Jamás toma en boca à Gesnero, quo no sea para impostura. A Josten levantó un testimonio ; à Perrault otro capital : à Barba, y Labat no los entendió. Quando quiso notar la Orthographia del P. M. se hizo ridiculo. Para qué nos hemos de detener en cos-
fas, que aun tuve verguenza de advertir?

Sepa el Letor, que tuvo mal gusto de passar los ojos por los Escritos, que salieron contra el Theatro, que quanto leyó en Librejo, y Librote sobre el Unicornio,

tanto debe olvidar ; si no quiere exponerse à la rifa de los Eruditos. Haga esta reflexion. Si en un punto en que se pudiera decir bastante , sin salir de Autores Classicos , y sin mezclar imposturas , se han multiplicado tantas , se han acinado halucinaciones , y falsas inteligencias , se han confundido Idiomas , y no se tomò en boca Autor alguno , que no fuese para lo contrario à lo que dice , ò calla ; qual serà la impugnacion en otros puntos ? No obstante sepa , que todo se necesita para echar la voz , que impugnan al P. M. los que ni aun entienden sus voces Castellanas.

s. XIII. BASILISCO.

587 **E**L Basilisco , segun que el Vulgo le considera , es Ente fabuloso. Contra lo que el P. M. dixo , quando , con todos los Physicos de mejor nota , negò que el Basilisco mataffe mirando , ò muriese siendo visto , no dixo cosa el R. en el Libreto. En el Librote aun dice menos , pues significa en lo que dice , que no entendio hasta ahora , què es lo que se disputa. No es error afirmar , que un veneno inficiona el ayre , con la emision de sus esfuvios. Con esta suposicion en que estan todos , entra la impugnacion de lo que se cree vulgarmente , que el Basilisco mate à distancia con la vista. Ningun Autor mas Classico en la materia , que el Padre Zahno. Este dice (en su *Oculus artificialis* , (*Erot. 6.*) *Non igitur organo visorio , ut tale est , vis quadam fascinatrix inest , nec à visione ut tali fascinum ullo modo proserpit.* No tanto impugna el error vulgar , quanto se rie de los que le creen. Seria hacer topo corpulento referir los Autores , que se burlan de semejante patraña.

La paridad de la Fascinacion , que se opone , tiene las mismas impugnaciones. La Fascinacion consiste en esfuvios dañosos , que salen del cuerpo mal complexionado. Estos esfuvios salen segun el mismo Zahn , por el conducto lacrimatorio. Estos no tienen conexion alguna con los rayos visuales. El argumento es como si se dixeret , que un hom-