

Реконструкция индрикотерия.

А. Борисяка.

(Представлено академиком А. П. Карпинским в заседании Отделения Физико-Математических Наук 18 июля 1923 года).

В течение последних месяцев вышло три новых работы¹, посвященные описанию остатков замечательных гигантских млекопитающих из сем. Rhinocerotidae, обнаруженных в различных местах в толще третичных отложений Азии и описанных под различными родовыми названиями: *Paraceratherium*, *Baluchitherium* и *Indricotherium*.

Эти работы доставляют значительный новый материал, но необходимо признать, что правильная характеристика своеобразной новой группы (подсемейства) носорогов была дана уже и ранее, на основании одного русского (тургайского) материала². Последний, как явствует из всего опубликованного, действительно, является пока самым богатым: в нем представлены почти все кости скелета, притом нередко во многих экземплярах, и нет лишь цельного черепа; несравненно беднее белуджистанская находка, и совсем незначительны остатки из Монголии; однако, среди последних имеется череп, настолько хорошо сохранившийся, что он мог быть восстановлен почти полностью.

После того как нам уже ранее стал хорошо известен весь остальной скелет, эта последняя находка в особенности интересна, так как, знакомя нас с черепом одного из представителей упомянутой группы, она вместе с тем впервые открывает возможность реконструировать целое животное.

¹ С. Forster Cooper. *Baluchitherium* Osborni (? syn. *Indricotherium turgaicum* ?? A. B.) Borissyak, *Phylos. Trans. R. Soc. London*, (B), 212, p. 35—66. Februar, 1923.

А. Борисяк. О роде *Indricotherium* n. gen. *Зап. Ак. Н.*, (8), XXXV, № 6. Март, 1923.

Н. F. Osborn. *Baluchitherium Grangeri*, a giant hornless *Rhinoceros* from Mongolia, *American Museum Novitates*, № 78. May 25, 1923. В этих работах см. литературу.

² Изв. А. Н., 1916, 343; 1917, 287.

В самом деле, все формы этих гигантских носорогов, описанные из различных местонахождений, очень близки между собою, хотя и далеко не тождественны. Если это можно считать теперь прочно установленным, то в то же время вопрос о их взаимоотношениях, поставленный и ранее, еще не получает решения и в новых работах: по-прежнему остаются основания предполагать различия между этими формами и по степени дифференцировки, и по времени существования. В последнем отношении необходимо напомнить, что те формы, которые вместе с индрикотерием были пока описаны из слоев Тургайской области, — представители рр. *Epiaceratherium*, *Schizotherium*, *Colodon*, *Anthracotherium*, — говорят о возрасте более древнем, чем миоцен¹, между тем как белуджистанская и монгольская находки отнесены к миоцену. Однако, в России еще не получена литература, которая обосновывает возраст монгольской фауны, повидимому, пытаясь в то же время доказать такой же (т. е. более юный) возраст и тургайского индрикотерия, — и потому входить в дальнейшее рассмотрение этого вопроса не приходится.

Что касается взаимоотношений описанных форм, то пока здесь общего мнения нет. Во всяком случае упомянутая близость этих форм такова, что в известной мере допускает в целях реконструкции скелета их и общего вида позаимствование недостающего материала друг от друга.

Так, в той же статье Osborn'a, где описан монгольский череп, мы находим попытку реконструкции такого сборного представителя новой группы носорогов, причем части остального скелета восстанавливаются на основании тургайского и белуджистанского материала².

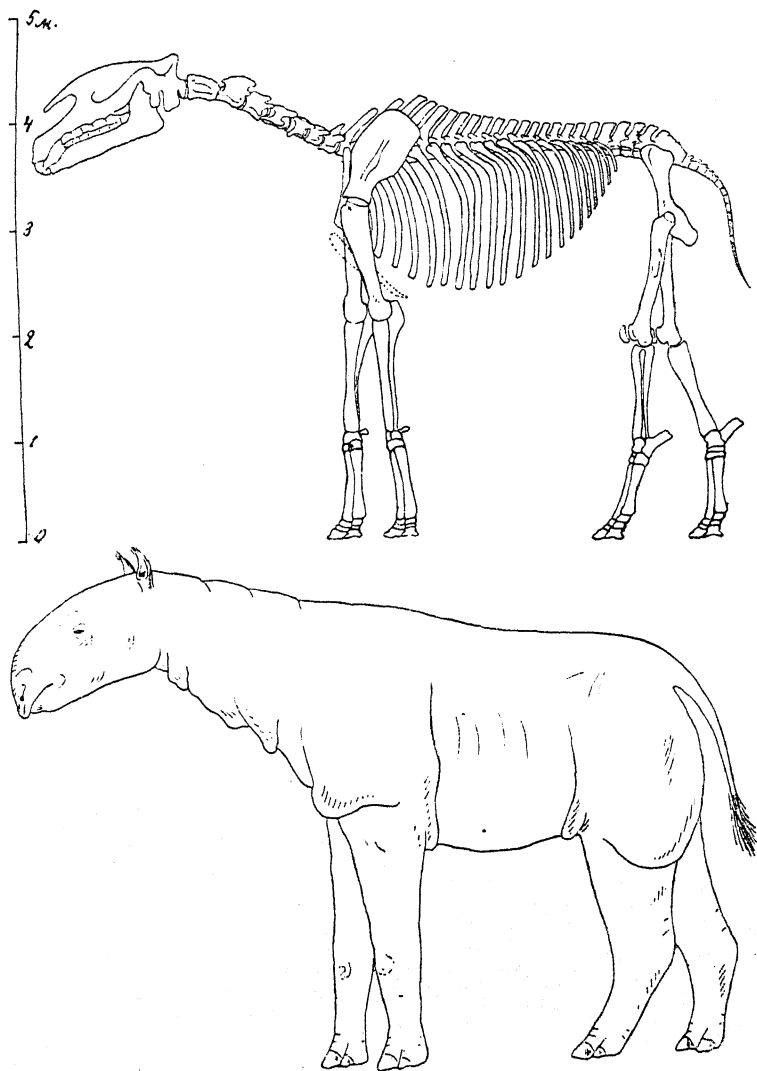
Реконструкция Осборна сделана ранее того, как им была получена монография индрикотерия; между тем, заключая более детальное описание тургайских остатков, чем приведенное в предварительном сообщении, которым пользовался Осборн, она дает возможность реконструкцию скелета исполнить с большею точностью, и лишь вследствие отсутствия цельного черепа, такая реконструкция в ней не была приведена; рис. 1 восполняет этот в свое время вынужденный пробел.

Так как в упомянутой монографии подробно изложены соображения о взаимоотношениях различных частей скелета, то позволительно не остано-

¹ При том в слоях, лежащих выше индрикотериевых, здесь же найдена совсем иная, заведомо миоценовая фауна (*Mastodon angustidens*).

² Л. с., fig. 9. Еще ранее, при первом сообщении о новой находке в журнале *Asia* (September, 1922), тем же автором была дана другая реконструкция, ныне оставленная.

вливаться на них вторично: прилагаемый рисунок лишь иллюстрирует заключительную главу монографии; и только череп, соответственно измененный в размерах, позаимствован из монгольской находки.



Но, не останавливаясь на деталях построения, нельзя не указать на существенные отличия приводимой реконструкции от данной Осборн'ом: именно, туловище животного значительно укорочено (короткие грудные позвонки), конечности более колоннообразные (сочленение плеча и предплечья,

расположенных по одной линии) и шея более короткая, так как весь имеющийся материал свидетельствует об относительно более коротких шейных позвонках тургайской формы по сравнению с белуджистанской.

Таким образом, будучи до некоторой степени сборной, новая реконструкция выражает в то же время и особенности тургайской формы, являясь лишним доказательством ее самостоятельности среди других представителей группы.
