

ДОКЛАДЫ

АКАДЕМИИ НАУК СССР

НОВАЯ СЕРИЯ

3-й год издания

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

акад. А. А. Борисяк, акад. С. И. Вавилов и акад. А. А. Рихтер.

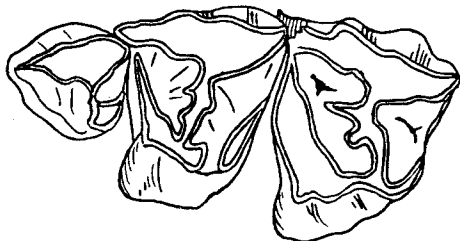
1935

ТОМ III (VIII) — № 8 (68)

Академик А. А. БОРИСЯК

НОВЫЕ МАТЕРИАЛЫ К ФИЛОГЕНИИ DICERORHINAE

Среди фауны анхитерия С. Кавказа⁽¹⁾ имеется почти полный скелет носорога. Череп его впрочем не может быть восстановлен полностью: он совершенно исковеркан; лучше сохранилась лишь передняя его часть. Praemaxillaria очень тонкие, на них не сохранились альвеолы резцов; nasalia узкие и длинные (более 200 мм длины), лишь слегка расширяющиеся проксимально; сложенные вместе они образуют слегка выпуклую поверхность; у проксимального конца представляют холмообразное вздутие, покрытое зернистой шероховатостью; передний конец деформирован. Неполно сохранилась и нижняя челюсть, с плоской и высокой восходящей ветвью и массивной суживающейся кпереди горизонтальной, с слабо выпуклым нижним краем, образующим у переднего конца зубного ряда небольшой угол с длинным плоским симфизом.



Фиг. 1.—P¹—P³.

Зубной аппарат верхней челюсти характеризуется высокими сложными коронками коренных зубов (имеется crochet, antecrochet и crista) и в то же время слабой моляризацией ложнокоренных. Последние имеют высокую коронку трапециодальной формы, с хорошо развитым crochet—признаки, свидетельствующие о высокой дифференцировке; с другой стороны, признаки обратного значения—наружная стенка с еще хорошо моделированным протоконом (ребро снаружи и изнутри) с сильно развитым парастилем и с очень массивным тритоконом с хорошо развитым метастилем; на лингвальной стороне отчетливо выражен деутерокон, а тетартокон, имеющийся у P², едва намечен у P³ и отсутствует у P⁴; попе-

речные гребни неполно выработаны, передний лучше заднего, менее мощного, но несущего не только *scrochet*, но и вторую складку. Своеобразной чертой является сильное развитие гипостилия. У коренных может быть отмечена отчетливая моделированность первичных бугорков (метакоп повидимому двойной), сильное *scrochet*, *crista* в виде двух складочек и сильное развитие цемента. — Зубной аппарат нижней челюсти хорошо сохранился. Резцов две пары (вторая только начала выдвигаться из альвеол). Первая пара — с плоской коронкой, вытянутой в ширину (лошадинообразной); коронка второй пары (бивней) имеет форму трехгранного острия; наружная и нижняя стенки которого, слегка выпуклые, покрыты эмалью, верхняя — вогнутая. Для коренных зубов нижней челюсти характерно наличие моделированных первичных бугорков и цемента, в большей или меньшей мере выполняющего долинки.

По строению передней части черепа и зубного аппарата описываемая форма может быть отнесена к стволу *Dicerorhinae*. Это подтверждает и строение остального скелета.

Сохранившиеся (два) шейные позвонки с вытянутой в высоту передней суставной поверхностью и хорошо развитыми нижними ветвями поперечных отростков имеют габитус позвонков типичных носорогов.

Лопатка, вытянутая в высоту, совершенно повторяет характерные черты лопатки *Rh. hundsheimensis* (2) из той же группы. Плечо очень неполное; радиус и ульна очень близки костям *Rh. hundsheimensis*, только менее массивны, и в то же время более массивны, чем у *Rh. tagicus* (3), которых обычно рассматривают как древнейшую форму этой группы.

Sagrus высокий с полным боковым смещением (*lunatum* по передней стенке целиком помещается на *unciforme*); *magnum* высокая; сочленение с метаподиями ступенчатое. Совершенно того же характера, но более высокий *sagrus* у *Rh. tagicus*, у которого однако *os magnum* соприкасается слегка по передней стенке с *os lunatum*; это — особенность этой формы по сравнению с описываемой. У *Rh. hundsheimensis* *sagrus* крупнее и повидимому менее высокий.

Метаподии передней конечности отличаются легкостью строения; они еще более изящны у *Rh. tagicus*, у которого и средний палец очень тонкий (менее разнится от боковых); у всех позднейших форм кости более массивны, в особенности средний; но у *Rh. tagicus* отсутствует *Mc_v*, между тем у нашей и у *Rh. hundsheimensis* он имеется.

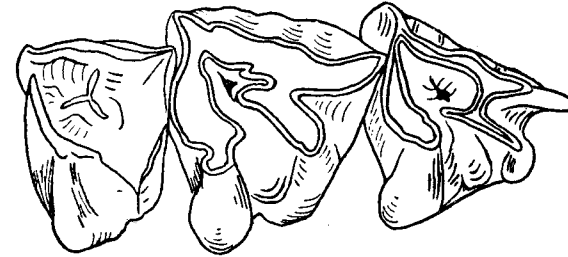
Фаланги типичные носорожки, довольно короткие; ступня не вполне симметрична, так как четвертый палец развит меньше второго.

Таз имеет очень легкое строение. Бедро и тibia имеют сходное строение у *tagicus* — нашей — *hundsheimensis* — *schleiermachi*, в этом порядке утолщаясь, делаясь массивнее, но сохраняя сходные черты.

Тарсус довольно высокий, с крупным астрагалом; ось последнего расположена не очень перпендикулярно, а слегка наклонно к оси *Mt_{III}*, т. е. ступня была поставлена слегка вбок и наружу. Блок астрагала умеренно вырезанный, несимметричный и без шейки. *Os suboideum* имеет площадку соприкосновения с *Mt_{III}*; *cup₂* вдвое ниже *cup₃* — сочленение метаподий поэтому глубоко ступенчатое. *Tarsus Rh. tagicus* и *Rh. hundsheimensis*, поскольку кости его известны, представляют уклонения от нашей формы в противоположные стороны. Метаподии задней конечности представляют те же особенности по сравнению с указанными формами, как и передние.

Из различных стволов родословного древа носорогов, как уже было сказано, описываемая форма скорее всего может быть отнесена к стволу *Dicerorhinae* (= *Ceratorhinae* Osb.), как он намечен работами Осборна, Романа, Рингстрема и др. Этот ствол представляет по крайней мере две ветви; из них одна, заключающая более малорослые формы, характеризуется большим развитием вторичных складок на гребнях верхних коренных зубов; по второй ветви относятся формы с менее сложными коренными зубами и другими более примитивными признаками, в том числе с малой моляризацией ложнокоренных зубов.

Древнейшим представителем этого ствола обычно считается *Rh. tagicus*, существовавший в Европе в конце олигоцена и начале миоцена; он представляет несколько разновидностей. *Rh. tagicus* характеризуется еще гладкими носовыми костями с глубоким носовым (боковым) вырезом типа



Фиг. 2.—P⁴—M².

древнейших ацератериев, и принадлежность его к «настоящим» носорогам выявляется лишь наличием фестончатого *scrochet* и *crista*; в то же время его ложнокоренные вполне моляризованы. Следующей стадией считают *Rh. sansanniensis*, из среднего миоцена, имеющего уже солидный рог; эта форма также представлена несколькими разновидностями, различающимися и величиной и различной степенью моляризации ложнокоренных (Осборн ставит *Rh. sansanniensis* в основании малорослой ветви, Роман — в основании крупной).

Вторая ветвь рассматриваемого ствола, крупных форм, была установлена Осборном лишь в виде последних ее звеньев, начиная с *Rh. schleiermachi* и кончая современным *Rh. sumatrensis*. Если ее начальными формами еще могли быть некоторые из представителей группы *Rh. sansanniensis* с слабо моляризованными ложнокоренными, то ни в коем случае в основании этой ветви нельзя ставить *Rh. tagicus* с его высоко специализированным зубным аппаратом. Более правильным представляется отнесение к миоценовым представителям второй ветви описываемого носорога, *Rh. caucasicus*; если *Rh. caucasicus* и не является непосредственным предком *Rh. schleiermachi*, то строение его зубного аппарата, как и всей передней части черепа, а также и всего скелета, можно рассматривать за низшую стадию того же типа. *Rh. caucasicus* характеризуется кроме того и нижней стадией развития нижних резцов из всех *Dicerorhinae*, все представители которых имеют две пары нижних резцов; между прочим у *Rh. tagicus* первая пара (известны лишь маленькие альвеолы и «вырезы» в соответствующем месте второй пары) гораздо меньше, а вторая более дифференцирована (крупнее). Вообще

и в резцах и в коренных зубах наблюдаются более заметные различия между представителями двух ветвей *Dicerorhinae*, чем это предполагалось ранее.

Размеры

P ¹ —длина	22 мм	M ₁ —длина	39 мм
P ² — »	28 »	M ₂ — »	46 »
P ³ — »	33 »	Лопатки, суставная поверх-	
P ⁴ — »	34 »	ность	75×58 »
M ¹ — »	47 »	Humerus—длина	400 »
M ² — »	50 »	Radius — »	330 »
M ³ — »	53 »	Ulna — »	> 380 »
Н. челюсть—длина	> 480 мм	Mc _{II} —длина	148 мм
» » —высота под M ₂	68 »	Mc _{III} — »	168 »
I ₁ —длина	8 »	Mc _{IV} — »	137 »
I ₂ — »	30 »	Mc _V — »	29 »
P ₂ — »	24 »	Бедро — »	450 »
P ₃ — »	26 »	Tibia — »	375 »
D ₄ — »	30 »	Mt _{IV} — »	144 »

Поступило
20 X 1935.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- ¹ А. Борисяк, Еж. Русск. Пал. общ., VII, 1927. ² Fr. Toula, Abh. K. K. geol. Reichsanst., XIX, Heft 1, 1902, ³ F. Roman, Tr. Labor. géol. Fac. sc. Lyon, VII, M. 6, 1924.