

Plinius Secundus

22590

CAII PLINII SECUNDI
HISTORIÆ NATURALIS

LIBRI XXXVII

CUM SELECTIS COMMENTARIIS J. HARDUINI AC RECENTIORUM INTERPRETUM
NOVISQUE ADNOTATIONIBUS

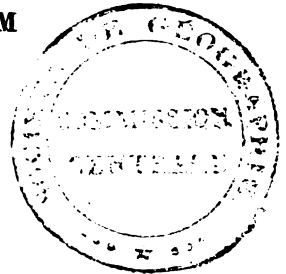
PARS TERTIA CONTINENS ZOOLOGIAM,
GEORGII CUVIER

NOTIS ET EXCURSIBUS ILLUSTRATAM,

GURANTE

JO. B. FR. STEPH. AJASSON DE GRANDSAGNE.

VOLUMEN TERTIUM



PARISIIS

COLLIGEBAT NICOLAUS ELIGIUS LEMAIRE

POESSEUS LATINÆ PROFESSOR

MDCCCXXVII

coeuntium, facie et auriculis hominis, oculis glaucis, colore sanguineo, corpore leonis, cauda scorpionis modo spicula infigentem: vocis, ut si misceatur fistulæ et tubæ concentus: velocitatis magnæ, humani corporis vel præcipue appetentem.

XXXI. In India¹ et boves solidis unguibus, unicornes²: et feram nomine axin³, hinnulei pelle⁴, pluribus candi-

Brod. l. V, c. 24. De fabuloso animale plura, si vis, reperias apud Ælian. Histor. Animalium libro IV, capite 21. DALEC. — *Mantichoram*. Ita MSS: omnes, ipseque Aristoteles, Hist. lib. II, cap. 11, p. 189: *Μαντιχώραν* vocat. Quamquam, ut recte monet Dalec. Ctesias ante laudatus, nisi error libreriorum est, *Μαντιχώραν*, eamque vocem id Indis sonare ait, quod Græcis *ἀνθρωποράγος*; sequiturque Philostr. de vita Apoll. III, 14, p. 150. H.—Perabsurda et dementiam fere arguens fabella de Mantichora e Ctesia est, Indic. cap. 6; quam ita non prætermittit Aristoteles, ut tamen bis moneat dubitationem summam, bis fassus, Ctesiam solum de miraculo auctorem. At Plinius, quem Ælianus, Hist. Anim. lib. VI, cap. 21, sequitur, Ctesiam quoque nominat, se dubium minime innuens; unde quid iudicii viro tute judica. Celeberr. HEEREN (Hist. Commerc. apud Veteres) suspicatur hoc Ctesiam peccasse, nempe quod temere in rerum natura exstare crediderit quæ in emblemate mythico hieroglyphicoque viderit. Nam hodie quoque in Persepoleos ruinis cernitur fera illi similis quam Ctesiasia descriptio exhibet; quam in Tabulis Chalcogr. Itiner. Persic.

CORN. LEBRUN, tab. 126, adi. Cætero Indiam quoque fabula pervaserat, siquidem Iarchas gymnosophista (Philostr. vit. Apollon. lib. III, cap. 14) descriptionem quamdam suam, Ctesiacæ similem, Apollonio ingerit. Pausanias tamen conjicit commenti originem tigrim esse male ab his spectatam quos terruerat. CUVIER.

XXXI. 1. *In India*. Hactenus de Æthiopia: nunc ad quadrupedes Indico sub cælo genitas transilit oratio. Boves Indiæ unicornes laudat etiam Solinus, loc. cit. HARD.

2. *In India et boves... unicornes*. Iterum e glyphis Persepolitani animal. In his enim (LEBRUN, tab. 129) quadrupes fera cernitur unicornis cum viro, qui forte rex est, summa vi luctata. CUVIER.

3. *Axin*. Quamvis huic cornua Noster non dicit, probabilis horum opinio est qui de Gangetico cervo (*cerv. axis* Linn.) explicuerunt; quippe qui hinnulei instar maculas habet, sed lucido magis candore spectabiles. CUVIER.

4. *Hinnulei pelle... sacrorum Liberi Patris*. Ita MSS omnes, non ut editi, *hinnuli*. Ita Horatius ipse, «Vitas hinnuleo me similis, Chloc.» Mox item, *sacrorum Liberi Patris* rescripimus, eorundem MSS. et Parmensis, aliarumque vetustarum

busque maculis, sacrorum Liberi Patris⁵. Orsæi Indi⁶ is candentes⁷ toto corpore venantur. Asperrimam auferam monocerotem⁸, reliquo corpore equo similem,

um admonitu : quas neglexit claus, ut *sacram* scriberet : stigatione recepta *Libero Pa-* bendum fuit, non *Liberi Pa-* que enim Rob. Stephanum quem Barbarus in fraudem , ut in *Thesuro latinæ lin-* pulari recte affirmaret, *Sa-* genitivo: idque hujus unius d depravati, ut vidimus, ate stabiliret. Porro de axi thiopica nihil adhuc com- HARD. — Vid. not. 3. *Aj. rorum Liberi Patris.* Hoc est, i sacris privatim dicatam.

sæi Indi. Indos Nysæos hoc elligendos esse putat Al- : Quadruped. lib. I, cap. que ex Ligorii nummo col- us epigraphen legit *πρξ-* um monocerote ex aversa ri errorem in hac epigra- nda detegit Spanhemius, . de usu Numism. p. 138, esium, Var. Lect. lib. XI, ARD.

ias candentes. De hoc si- enere multa Philostratus, Apoll. lib. III, cap. 1, HARD. — *Orsæi Indi si-* entes. Ὀρσæικων (si fas ita miam AUDEBERT descri- pro oculis habens in :gio; nominavitque *si-* . Sed hæc forte indivi- as; similesque passim in itisse non incredibile est. ultus est Philostratus, si credas; sed loco cit. nil

video præter commenta de simiis piperis arbores colentibus bene multa, de candore aliquid frustra quæro. CUVIER.

8. *Monocerotem.* Diversa plane hæc fera est ab asino Indico, quanquam et ipse monoceros, sive unicornis est, et solidipes : non ut ista, elephantinis pedibus. Diversam utriusque animalis descriptionem habet Manuel Phile, lib. de Propr. Animal. pag. 86 et 90. Hanc vero quam Plinius refert, totidem verbis mutuatus est ab eo Solinus, cap. LII, pag. 80. Rhinocerotem porro cum monocerote cave confundas : gestat in nare cornu ille, iste in fronte. Monocerotem in superioris Æthiopiæ jugis crebro reperiri Marmolius est auctor, a quo ea fera describitur accurate, lib. I, cap. 23, pag. 65. Nostris, *la licorne.* HARD. — Quas vero et quales et quam multiformes de se lites hoc animal moverit, vel e nostrate MALTE-BRUN perspice, qui in suo *Précis de la Géographie universelle*, lib. XCII (tom. V, pag. 71, Par. 1817) sic habet : « On a récemment prétendu retrouver ici la licorne ou le *monocéros* des anciens; circonstance qui, si elle pouvait être démontrée, jetterait un grand intérêt sur cette région. Un auteur estimable du seizième siècle (GARCIAS, *Hist. Arom.* lib. I, cap. 14) a rapporté que les premiers navigateurs portugais virent, entre le cap de Bonne-Espérance et le cap Corrientes, un animal qui avait la

capite cervo, pedibus elephanto, cauda apro, mugitu

tête et la crinière d'un cheval, avec une seule corne mobile. C'est précisément dans cette même région que deux bons observateurs modernes (SPARRMANN, *Voyage au Cap*; BARROW, *Voyage à la Cochinchine*) ont remarqué un grand nombre de dessins d'un animal unicorne; tous les rochers de Camdebo et de Bambo en sont couverts. Les colons hollandais affirment avoir vu de ces animaux vivants, et en avoir tué quelques-uns : ceux-ci ressemblaient à des quaggas ou chevaux sauvages; la corne était seulement adhérente à la peau. Ces témoignages positifs, mais malheureusement provenant de témoins peu instruits, sont cependant corroborés par le rapport de BARTHÉMA (ou VARTEMAN) qui, dans le quinzième siècle, vit à la Mecque deux licornes semblables à des antilopes : elles étaient venues d'Éthiopie (BARTHÉMA, *de Arabia*, lib. I, cap. 18). Les anciens ont sans doute parlé de leur monocéros d'une manière souvent fabuleuse, et toujours vague; cependant ils le comparent unanimement (Onesicrit. ap. Strab. tom. XV, pag. 489, ed. Casaub.) à un cheval pour le corps, à un cerf pour la tête; ce qui prouve qu'ils ont eu en vue un animal différent du rhinocéros. Outre cet unicolore semblable à un cheval, les anciens nomment encore distinctement l'âne unicolore, auquel ils attribuent une grande taille, une corne rayée de blanc, de noir et de brun, une extrême vitesse, l'amour de la vie solitaire; ils le font solipède, comme le che-

val unicolore; circonstance qui répond à l'objection systématique des anatomistes, tirée de l'analogie des animaux à pieds bifourchus, qui tous ont deux cornes. D'ailleurs cette objection de nos savants infatigables n'est pas tout-à-fait solide, puisque d'abord il existe des antilopes chez qui les deux cornes sortent d'une base commune élevée de de deux pouces au-dessus de la tête. Or, qui peut donc empêcher la nature de prolonger cette unité depuis les deux bases jusqu'à la pointe? En outre les rapports de ceux, parmi les modernes, qui prétendent avoir vu la licorne, tranchent cette difficulté en représentant la corne comme adhérente seulement à la peau, comme celle du rhinocéros. L'existence de la licorne n'est donc pas impossible, comme on l'a dit; mais elle n'est pas non plus prouvée, ni même très-vraisemblable. Cette race, comme tant d'autres, a pu s'éteindre. Mais soit que cet animal existe ou n'existe pas, les peintures qui le représentent sur les rochers de l'Afrique australe n'en sont pas moins des documents très-curieux : elles concourent à prouver les anciennes liaisons de la Cafrerie avec l'Asie; car l'image de la licorne était chez les Perses et chez les Hébreux le symbole du pouvoir monarchique; c'est comme tel qu'il figure sur les monuments de Persépolis. « Sed omnes nodos quos hic in scirpo male quæsitit MALTE-BRUN solvit de-
nuo G. CUVIER, in nota quam ad calcem libri *Excursus vice rejicimus*. Vid. *Excurs. IV. As.*

gravi, uno cornu nigro media fronte cubitorum⁹ duum eminente. Hanc feram¹⁰ vivam negant capi.

XXXII. Apud Hesperios Æthiopas fons est Nigris, ut plerique existimavere, Nili caput: argumenta, quæ diximus¹, persuadent: juxta hunc fera appellatur catoblepas², modica alioquin, cæterisque membris iners³, caput tantum prægrave ægre ferens: id dejectum semper in terram: alias internecio humani generis, omnibus qui oculos ejus videre confestim expirantibus.

XXXIII. Eadem et basilisci serpentis¹ est vis. Cyre-

9. *Uno cornu nigro media fronte cubitorum duum eminente.* Male Solinus hanc cornu longitudinem quatuor pedibus emensus est, c. LII, pag. 80, perinde quasi cubitus duos pedes contineret. Nam sesquipedi par est cubitus, auctore Vitruvio, lib. III, cap. 1, pag. 39, hoc est, pedem cum dimidio æquat, colligens digitos duodeviginti, quum pes ipse duodecim constet. HARD.

10. *Hanc feram.* De asino Indico, qui pariter monoceros est, id quoque Ctesias refert, loc. cit. et ex Ctesia Ælianus, Hist. Anim. lib. XVI, cap. 20. HARD.

XXXII. 1. *Quæ diximus.* Lib. V, cap. 10. HARD.

2. *Catoblepas.* Iisdem fere verbis totus hic locus a Solino repetitur; cap. xxx, pag. 56. Hæc fera capitis immodici pondere prægravatur, adeo ut nunquam non humi despiciat: unde et illi nomen: nam *κάτω δεορsum* est, et *βλάπτειν* *aspicere*. H. — Ælianus, lib. VII, c. 5, fusius describit: Tauro similem, altis et densis superciliis, oculis bubulis sanguine suffusis, ad terram vergentibus, juba equinæ simili, frou-

tem et faciem occupante. Dein, eadem quæ in Plinio fabella de ejus aspectu. Utriusque conjunctis indiciiis, nulli dubitamus de *Gnou* (*Antilope Gnu*, Gmel. Buff. suppl. VI) agi. Nullum enim animal tot superstitionis nugis ansam præbere debuit; nulli facies a consueta remotior, nulli illætabilior oculus; præcipue ob longos pilos superciliarum et jubam in fronte et naso, quæ in nulla animantium gente præter hanc aspiciuntur. CUVIER.

3. *Modica alioqui, cæterisque membris iners.* Mallet Pellicerius in notis MSS. *non iners*: ut sententiæ foret, cætera quidem hujus feræ membra esse modica, sed eorum tamen ministerio satis agiliter et commode uti, excepto capite. Verum huic conjecturæ repugnant quum Solinus, tum libri omnes. H. — *Iners.* Hanc hujus feræ descriptionem sumpsisse Plinius non videtur ex Alexandro Myndio, qui de ea multa prolixè scripsit libro II de Pecudibus et Quadrupedibus, ut auctor est Athenæus, lib. V, pag. 221. Accuratioꝝ paulo ea est quam tradit Ælianus, Hist. Anim. lib. VII, c. 5. HARD.

XXXIII. 1. *Basilisci serpentis.*

naica hunc generat provincia, duodenum non amplius digitorum² magnitudine, candida in capite macula, ut quodam diademate insignem. Sibilo omnes fugat serpentes³: nec flexu multiplici, ut reliquæ, corpus impellit, sed celsus et erectus in medio incedens⁴. Necat frutices, non contactos modo, verum et afflatos: exurit herbas, rumpit saxa. Talis vis malo est. Creditum quondam⁵, ex equo

Hunc iisdem verbis Solinus describit, cap. xxvii, pag. 53, et Nicander in Theriacis, pag. 28. HARD. — *Basilisci serpentis*, etc. Supervacuum hodie est de basilisci aspectu commenta confutare. Notabimus unam hoc, in Plinio tantum de anguiculo agi cui in capite macula candens; aliis posthac fuit anguis corona vera redimitus. CUV.

2. *Non amplius digitorum*. Aetio, *παλαιστῶν τριῶν*, quod cum Plinio convenit. DALCO. — *Duodenum non amplius digitorum magnitudine*. In MS. Parisiensi, *duodecim*. In aliis omnibus libris XII. Consentit Nicander in Ther. pag. 28, ubi basiliscus describitur: *ἐπὶ τρία δῶρα φέρων μῆκος τε καὶ ἴθύν*, cui *mensura modusque tripalmis*. Doron enim palmus est: habet autem palmus quatuor digitos, ut ait Vitruvius, lib. III, cap. 1, pag. 40. Palmus, inquam, non major, qui *σπίθαμῆ* a Græcis vocatur, de quo nos agemus libro seq. cap. 17. Sed minor, qui *παλαιστῆ*, hoc est, mensura, ut diximus, quatuor digitorum, ut sunt in manu, conjunctorum, sine pollice. Unde Aetius (vide supra) *παλαιστῶν τριῶν*. At in corruptos Plinii codices incidisse Solinum necesse non est confiteri, eo quod quum de eodem basilisco scribens, c. xxvii, pag. 52: « Pæne, inquit, ad semi-

pedem longitudinis. » Duodecim enim digitis pes ipse constat: unde semipes vi colliget. HARD.

3. *Sibilo omnes fugat serpentes*. Ælianus id quoque, Hist. Anim. lib. II, cap. 7, ex Archelao. Lucanus eleganter, lib. IX, v. 724: « Sibilaque effundens cunctas terrentia pestes, Ante venena nocens, late sibi summovet omne Vulgus, et in vacua regnat basiliscus arena. » HARD. — *Sibilo omnes fugat serpentes*. Similis τὰρὸς ὄφις in Asia, cujus meminit auctor *πρὸς θαυμ. ἀκουσμ.* Vide infra lib. XXIII, cap. 4. DAL.

4. *Sed celsus et erectus in medio incedens*. Legend. *Sed celsus et erectus medio incedens*, id est, media parte. Scribit enim Plinius basiliscum media parte corporis serpente, media erectum et celsum incedere. SALMAS. pag. 371. Et circa finem lege: *inferciunt eas cavernis*, per vim scilicet eas infulciunt intrare nolentes: vulgo legitur *injiciunt*. SALM. pag. 372. — *In medio incedens*. Solini paraphrasis: « Quum movetur, media corporis parte serpit, media arduus est et excelsus. » HARD.

5. *Creditum quondam*. Scripsimus ex MSS. Reg. 1, 2, Colb. 1, 2, Paris. Chiff. etc. *Creditum quondam ex equo occisum*, subintellige, basiliscum: prius *occiso* legebatur: quod quidem tolerari utcumque

EXCURSUS IV

Ad ea Plinii verba, cap. 31, pag. 403 et 404:

Asperrimam autem feram monocerotem, reliquo corpore equo similem, etc.

Hic non intempestive definiens quid de iis censendum quæ diu nec sine tædio disputata sunt, dum variis in locis apud Veteres de unicornibus agitur.

Certum sane est non solum tales feras nemini hodie visas, sed et nulla in sylloge tales exstare, nulli unquam tales ante oculos exstitisse, nisi rhinocerotæ. Cornu impar facile nosceretur ob æqualitatem et, ut aiunt, συμμετρίαν. Cornu aliud quodlibet plus minus obliquum est, aut certe etiamsi rectum sit, non easdem omnino habet lævam partem et dexteram, vel intimam et extimam. Solum pro cornu unicornis datus hactenus est dens narvalis. At ille quanquam sæpius unicus est, non ideo impar videri potest; nam in uno ossium intermaxillarium radicem habet, at in altero germen alterius dentis, et aliquando dens. Tum e natura ipsius dentem id, non os esse, res notissima est.

Nunc, quæso, quomodo tanta nulla non die cura impendatur in colligendis naturalium rerum miraculis, quidni talia in Museis nostris cornua adspectarentur, si qua usquam forent?

At cur toties de his Veteres? Alii nempe rhinocerotis descriptiones minus accuratas exscripsere; alii realitatum loco habuerunt imagines, vel ex ingenii deliramentis profectas, vel mutilas; quidam et casu amputata corpora integra crediderunt. Quod facile demonstraverim testimoniis collectis expressisque auctoritatibus.

Quinque apud Veteres recensentur animantia μονοκέρητα:

1° Nempè Asinus Indicus;

2° Equus Unicornis;

3° Bos Unicornis (nota hos, etiam bovem, solipedes habitos; Plin. lib. VIII, cap. 31);

4° Monoceros proprie dictus, cujus pedes modo cum elephantis (id. ibid. cap. 31), modo cum leonis (Philostorg. lib. III, cap. 11) pedibus conferuntur; unde belluam intelligis esse fissipedem.

5° Oryx Afer, cui pes bifidus, pili retrorsus acti (Arist. Hist. Anim. lib. II, cap. 1, et lib. III, cap. 2; Plin. lib. XI, cap. 46), statura bovis (Herod. lib. IV, cap. 192), aut rhinocerotis (Oppian. in Cyneget. lib. II, vs. 551), et quem cervi, aut capræ forma non absimilem aiunt (Plin. lib. VIII, cap. 53).

In asino tria distinguenda, nempe unici cornu dotes, mox descriptio, tum anatomicus quidam χαρακτήρ.

Venale ferri, aut dono dari solitum dicunt cornu quoddam pretiosissimum, cujus hæc virtus, ut si quis illo biberet, insanabiles morbos præverteret, veneno intactus foret, vel haustum paulo ante virus evo-meret, etc. Vid. Ælian. Hist. Anim. lib. IV, cap. 52. Atqui his dotibus pollere narratur in Oriente cornu rhinocerotis. Indici principes vasa sibi dant mutuo ex hoc cornu conficta, et magni æstimant, quia in his sibi videntur remedia habere contra rem illis formidatissimam, venenum. Asini Scythici cornu in Delphico templo Apollini ob hoc dicatum ab Alexandro, quod solam in rerum natura aquæ Stygiæ impervium foret (Ælian. Hist. Anim. lib. X, cap. 30), nil aliud fuisse videtur. Nec quisquam credat, etiamsi hæc de consecratione historiuncula vera sit, ab Alexandro experientiam factam. Illa cornua in mercimoniis ex Oriente advectis diu fuere, antequam rhinoceros innotesceret, ut diu venale ebur fuit, nondum noto elephante. Mox, quum necesse esset mercibus nomen quodlibet dari, ex asino Indico hoc dixere, non magis immerito quam Romani elephantem dixerunt Lucam bovem. Tum quum asinus ipse nuncuparetur, conjecerunt sphi solipedem esse animantem.

Objicies forsân in Æliano accuratam descriptionem asini Indici legi, Histor. Animal. lib. IV, cap. 52. At id e Ctesia, ut patet ex totius capituli tenore; Ctesias vero audita, non visa, congesserat.

Instabis, et hoc dices quod validissimum primo videbitur, nempe Aristoteli visum animal, quippe qui osteologicas tricas de eo conscripserit, dum hanc inter solipedes feras solam ait, astragala habere ita terminata, ut his ludere possis. Hic enim sensus duarum vocum ἀστράγαλον ἔχει, circa quas laboraverunt CAMUS aliique interpretes, quos non fugiebat quadrupedi cuilibet esse astragala. Sed e sententiarum nexu liquet astragala a Stagirita duntaxat ea astragala nominari, quæ formam eandem habent ac ossicula, quibus ad ludendum utimur, v. g. ossicula vervecis. Ergo, Aristotelis mente, astragala tantum in ruminantibus, hippopotamo, sue, et hoc animante quem a me repertum appellavi *Anoplotherium*. Sed nota e Ctesis quoque hoc depromptum, et illius narrationi quam servavit Ælianus, lib. IV, cap. 52, aliquid inesse, quod dubitationem moveat; nempe ossiculum natura sua nigrum esse, quum intima, tum extima parte. Ubi os mihi ostendetur nigrum, asinum μονόκερων credam revera existisse.

Nec multum incommodi bos aut equus μονόκερω creaverint. Quam enim utrumque solipedem representent, ab asino minime discrepant varia nomina; sed idem animans, idem φάντασμα.

Ubi vero ex India relationes, aut effigies minus incertæ venerunt, et de digitorum divisione actum fuit, qui asinum modo celebraverant, speciem novam excogitaverunt; unde Monoceros. Cuinam auctori descriptio sit danda, quam Plinius breviter, fuse Ælianus, lib. XVI, cap. 20, servavit, in incerto est. Sed cauda suis, pedes elephanti, mugitus, et vivum comprehendere conantium irritus labor, ad rhinocerotem aptius

sane referunt, quam asini silvestris descriptio. Videtur et qui primum de illo animante egit, asinum Indicum aut ignorasse, aut negasse; alioqui non dedisset huic ambiguum nomen, *μονόκερον*, quod et aliis convenit. Cæterum ut intelligas quomodo tales nugæ usque et usque cantillatæ, satis erit descriptiones animantium hodie notissimorum legas, quas priores viatores (modo rerum naturalium inscii) reliquerunt. Comparationibus nunquam non utuntur, undecumque deductis; exscripserunt mox compilatores; et sane, si libros non servaremus alios, quid de Abada, Capivara, et tot aliis diceremus, non melius descriptis?

Notabo et hoc male per vocem *licorne* verti τὸν *monoceros*; quam in stemmatibus *licorne* dicimus, hæc est Veterum *Oryx*.

Oryx (nempe *Antilope Oryx* Pall. cui interioris Africæ montes patria sunt, ac nomen immerito a nostrate *Buffon* impositum *Pasan*, ab his qui Bonæ Spei promontorium tenent, *chamois*) potuit facillime omnium inducere in errorem spectantes, et quadrupedem unicornem repræsentare. Nam longissima huic et fere recta cornua, ita ut unum si videris, credas libenter hoc sine pari esse. In Ægyptiacis monumentis stat ejus effigies, et ut multorum quadrupedum, obliqua imagine est; unde unum cornu et duo pedes, unus anterior, unus posterior, non quod artifices talium rerum delineandi regulas ignorarent, sed quia et exemplaria prius nota necesse erat sequi in picturis, quæ scripturæ loco erant, et jusserat sic religio. Tum *oryges* unicornes nonnunquam visos non inficior, sive casu aliquo mutilos, sive nascendo informes; non secus quam, ut D. D. Pallas narrat, unicornes et tricornes *saigas* reperias, quos bicornes vulgo parit natura. Certum aliunde est *Antilopen Orygem* Pall. eandem cum Veterum *oryge* esse. Illi enim conveniunt Arist. Hist. Anim. lib. II, cap. I, et Oppian. Cynaget. lib. II, vs. 445, descriptiones. Africæ montes incolit, usque ad fines Ægypti crebro vagata. Hunc hieroglyphice exhibet. Forma a cervo non abest; statura fere eadem cum bove; pili in tergo versus caput euntes; cornuum armatura terribilis, acuta ut jaculum, dura ut ferrum; villi cinerei albidive; facies lineis et quasi fasciis nigris exarata. Operæ pretium est meminisse Oppiano, cui veriora quam Aristoteli, certe et recentiora documenta abunde suppetebant, non unicornem esse *orygem*; *oryx* apud illum cornua habet, unus plura. Immo Ælianus *orygem* quemdam ait (lib. XVI, cap. 14) *τετράκερον* fuisse.

Angli, quibus antiquius videtur in rerum natura *μονόκερον* reperire (an quia Anglici regis stemma *licornis*?), nuper asseveraverunt in interiore Africa et Industhanicis montibus hunc visum. At argumenta, in Africa imagines rupibus insculptæ ab incultis gentibus, in India incolarum narrationes, sive ipsis in locis natorum, sive fortuito peregrinantium. Nullus ex Europa oculatus testis hucusque unicornem probat.

CUVIER.